

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 75 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- Porušení pravidla 62 bodu 3 nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 2. června 2017 – Daico International v. EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)

(Věc T-356/17)

(2017/C 239/82)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Daico International BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: M. Kassner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: American Franchise Marketing Ltd (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „RoB“ – Ochranná známka Evropské unie č. 5 752 324

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2017, ve věci R 1407/2016-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 75 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- porušení pravidla 62 odst. 3 nařízení (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 31. května 2017 – Mubarak v. Rada

(Věc T-358/17)

(2017/C 239/83)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Káhira, Egypt) (zástupci: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, M. Rushton a C. Enderby Smith, Solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/411 ze dne 18. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2011/172/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (dále jen „napadené rozhodnutí“; Úř. věst. 2017, L 76, s. 22), a prováděcí nařízení Rady (EU) 2017/491 ze dne 21. března 2017, kterým se provádí nařízení (EU) č. 270/2011 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (dále jen „napadené nařízení“; Úř. věst. 2017, L 76, s. 10), v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce;
- určil, že čl. 1 odst. 1 rozhodnutí Rady 2011/172/SZBP ze dne 21. března 2011 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (dále jen „rozhodnutí“; Úř. věst. 2011, L 76, s. 63) a čl. 2 odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 270/2011 ze dne 21. března 2011 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě (dále jen „nařízení“; Úř. věst. 2011, L 76, s. 4) jsou nepoužitelné v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce, a v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/411 v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že čl. 1 odst. 1 rozhodnutí a čl. 2 odst. 1 nařízení jsou protiprávní, protože a) postrádají platný právní základ a/nebo b) porušují zásadu proporcionality.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práv žalobce na základě článku 6 SEU ve spojení s články 2 a 3 SEU a články 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie v důsledku toho, že Rada předpokládala, že soudní řízení v Egyptě je v souladu se základními lidskými právy
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Rada se dopustila nesprávného posouzení, když měla za to, že kritérium pro zařazení žalobce do čl. 1 odst. 1 rozhodnutí a čl. 2 odst. 1 nařízení bylo splněno.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila právo žalobce na obhajobu a právo na řádnou správu a účinný soudní přezkum. Rada zejména neposoudila pečlivě a nestranně, zda tvrzené důvody, které měly odůvodňovat opětovné zařazení, byly opodstatněné ve světle vyjádření žalobce, které učinil před opětovným zařazením.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada neodůvodněně a nepřiměřeně porušila základní práva žalobce, včetně jeho práva na ochranu vlastnictví a dobré pověsti. Dopad napadeného rozhodnutí a napadeného nařízení na žalobce je dalekosáhlý, jak pokud jde o jeho majetek, tak pokud jde o jeho pověst v celosvětovém měřítku. Rada neprokázala, že zmrazení aktiv a hospodářských zdrojů žalobce souvisí s jakýmkoliv legitimním cílem, nebo je jím odůvodněno, a tím spíše ani to, že je takovému cíli přiměřené.

Usnesení Tribunálu ze dne 24. dubna 2017 – *Ipuri v. EUIPO – van Graaf (IPURI)*

(Věc T-226/16) ⁽¹⁾

(2017/C 239/84)

Jednací jazyk: němčina

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 232, 27.6.2016.