

Žaloba podaná dne 2. června 2017 – Nike European Operations Netherlands a další v. Komise**(Věc T-351/17)**

(2017/C 249/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Nizozemsko), Hugo Boss AG (Metzingen, Německo), Timberland Europe BV (Almelo, Nizozemsko), New Balance Athletic Shoes (UK) Ltd (Warrington, Spojené království), Wolverine Europe BV (Amsterdam, Nizozemsko) a Wolverine Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: E. Vermulst a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/423 ze dne 9. března 2017, kterým se opětovně ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Čínské lidové republiky a Vietnamu a vyráběné společnostmi Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co Ltd, Samyang Vietnam Co Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd a Dongguan Texas Shoes Limited Co., s konečnou platností vybírá uložené prozatímní clo a kterým se provádí rozsudek Soudního dvora ve spojených věcech C-659/13 a C-34/14 (Úř. věst. 2017, L 64, s. 72);
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Evropská komise neměla pravomoc přijmout napadené nařízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že opětovně zahájení ukončeného řízení týkajícího se obuvi a uložení promlčeného antidumpingového cla se zpětnou účinností prostřednictvím napadeného nařízení i) nemá právní základ, je založené na zjevně nesprávném posouzení článku 266 SFEU a základního nařízení⁽¹⁾ a porušuje čl. 9 odst. 4 tohoto nařízení, ii) je neslučitelné se zásadami ochrany legitimního očekávání, právní jistoty a zákazu zpětné účinnosti, pokud jde o žalobkyně; a iii) je založeno na nesprávném použití článku 266 SFEU, na zneužití pravomoci Evropskou komisí a porušuje čl. 5 odst. 4 SEU.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že uložení cla se zpětnou účinností dodavatelům žalobkyní, které zabránilo žalobkyním v zaplacení, porušuje zásadu zákazu diskriminace.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Evropská komise zneužila pravomoci při posouzení žádostí o zacházení v tržním hospodářství a individuálního zacházení dodavatelů žalobkyně týkajících se uložení antidumpingového cla se zpětnou účinností, a že porušila zásadu zákazu diskriminace.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).