

5. Pátý důvod vychází z opomenutí zvážit zájem veřejného přístupu k informacím o životním prostředí ve studiích vůči soukromému zájmu obchodních společností chránit obchodní zájmy a/nebo hospodářskému zájmu společností, čímž EFSA porušil čl. 4 odst. 2 první odrážku nařízení 1049/2001.
6. Šestý důvod vychází z toho, že dostupná data neumožňují nezávislý a úplný přezkum EFSA stanoviska ohledně glyfosfátů a proto mají žalobci zájem na zveřejnění studií. Popřením obecného zájmu a zájmu žalobců na zveřejnění požadovaných informací EFSA porušil své povinnosti podle článků 2 a 4 nařízení č. 1049/2001 a článku 41 nařízení č. 178/2002.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, s. 13).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. LL 31, s. 1).

⁽⁴⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. L 309, s. 1).

Žaloba podaná dne 29. května 2017 – E-Control v. ACER

(Věc T-332/17)

(2017/C 249/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) (Vídeň, Rakousko)
(zástupce: F. Schuhmacher, advokát)

Žalovaná: Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu Agentury pro spolupráci energetických regulačních orgánů ze dne 17. března 2017, věc A-001-2017 (konsolidovaná);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První důvod vychází z nesprávného právního posouzení, když odvolací senát konstatoval, že ACER měl pravomoc změnit návrh přenosové soustavy.
 - Žalobce tvrdí, že odvolací senát pochybil, když měl za to, že ACER má pravomoc změnit návrh přenosové soustavy operátorů, protože nařízení Komise (EU) č. 2015/1222 ⁽¹⁾ tuto pravomoc nestanoví.
2. Druhý důvod vychází z nesprávného právního posouzení, když odvolací senát konstatoval, že ACER měl pravomoc, přestože nezohlednil žádost žalobce o změnu.
 - Žalobce tvrdí, že ACER nezohlednil jeho návrh na změnu podle čl. 9 odst. 12 nařízení Komise (EU) č. 2015/1222. Podle žalobce se odvolací senát dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že ACER měl pravomoc navzdory skutečnosti, že nezohlednil jeho návrh na změnu.

3. Třetí důvod vychází z nesprávného právního posouzení, když odvolací senát konstatoval, že ACER měl pravomoc zavést hranici nabídkové zóny podle článku 15 nařízení Komise (EU) č. 2015/1222.
- Žalobce tvrdí, že se odvolací senát dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že ACER měl pravomoc změnit nabídkovou zónu a zavést nové hranice podle článku 15 nařízení Komise (EU) č. 2015/1222. Podle žalobce ACER jednal *ultra vires* a porušil právní rámec a pravomoci členských států.
4. Čtvrtý důvod vychází z nedostatku odůvodnění a z nesprávného právního posouzení, když odvolací senát konstatoval, že ACER prokázal, že na německo-rakouské hranici existuje strukturální přetížení.
- Žalobce tvrdí, že jeho procesní práva nebyla dodržena, jelikož odvolací senát se nezabýval argumenty předloženými v odvolání, ale opřel se o obecné prohlášení bez konkrétního vztahu k projednávané věci. Pokud Soudní dvůr konstatuje, že odvolací senát poskytl dostačující odůvodnění, uplatňuje žalobce rovněž, že se odvolací senát dopustil nesprávného právního posouzení, když bez odkazu na právní standardy přijal závěr ACER založený na nesprávné definici přetížení.
5. Pátý důvod vychází z neexistence řádného odůvodnění a nesprávného právního posouzení, když nebyly zohledněny žádosti o důkazy předložené žalobcem.
- Žalobce tvrdí, že odvolací senát neuvedl smysluplné posouzení žádosti a že tím porušil povinnost uvést odůvodnění. Podle žalobce měl odvolací senát učinit odůvodněný závěr ohledně opodstatněnosti odvolání a měl povinnost žádat o informace nezbytné k rozhodnutí v projednávané věci. Podle žalobce se tedy odvolací senát dopustil nesprávného právního posouzení, když zamítl žádost žalobce o informace.
6. Šestý důvod vychází z nedostatku odůvodnění a nesprávného právního posouzení, když odvolací senát konstatoval, že nastavení hranice nabídkové zóny bylo přiměřené.
- Žalobce vznáší dva důvody, nedostatek odůvodnění jako porušení procesních práv a nesprávné právní posouzení ve vztahu k požadovanému právnímu standardu. Podle žalobce napadené rozhodnutí nezohlednilo základní zásadu proporcionality obsaženou v článku 16 nařízení (ES) č. 714/2009 ⁽¹⁾, která je zároveň základní zásadou SFEU.

⁽¹⁾ Commission regulation (EU) 2015/1222 of 24 July 2015 establishing a guideline on capacity allocation and congestion management (OJ 2015, L197, p. 24).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 ze dne 13. července 2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003 (Úř. věst. L 211, s. 15).

Žaloba podaná dne 29. května 2017 – Austrian Power Grid a Voralberger Übertragungsnetz v. ACER

(Věc T-333/17)

(2017/C 249/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Austrian Power Grid AG (Vídeň, Rakousko) a Voralberger Übertragungsnetz GbmH (Bregenz, Rakousko)
(zástupci: H. Kristoferitsch a S. Huber, advokáti)

Žalovaná: Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)