

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že sporné akty spojují daňovou správu a právní systém Lotyšské republiky a mají právní účinky, které poškozují zájmy a osobní a skutečná práva žalobkyně tím, že mění její právní postavení, takže se mají považovat za napadnutelné akty vzhledem k:
 - povaze „vlastních zdrojů Unie“, kterou mají cla a povinnosti, které z toho vyplývají pro členské státy, které jsou povinné je vybírat,
 - povaze OLAF jako správního vyšetřovacího orgánu, který nahrazuje Evropskou komisi, pokud jde o vnější vyšetřování,
 - úloze Evropské komise jakožto orgánu nadaného výkonnými pravomocemi při uplatňování celního kodexu Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávnosti napadených aktů a nesrovnalostí, jimiž jsou stíženy, vzhledem k tomu, že:
 - neobsahují žádné podstatné prvky stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 883/2013 ze dne 11. září 2013, kterými jsou neexistence informace o procesních zárukách, osobách vedoucích vyšetřování, nevyslechnutí právních zástupců žalobkyně, předběžná právní kvalifikace,
 - obsahují neodůvodněné a kontradiktorní vyloučení odpovědnosti příslušných orgánů,
 - OLAF nesplnil povinnost vést objektivní a nestranné vyšetřování a dodržet zásadu presumpce nevinny,
 - zpráva z vyšetřování a závěrečná zpráva obsahují nesprávné informace z důvodu, že vycházejí z chybných aktů nebo že během vyšetřování nebyly zjištěny všechny informace,
 - byla porušena a nesprávně uplatněna právní úprava Společenství v oblasti antidumpingového cla,
 - byla porušena a nesprávně uplatněna právní úprava Společenství i právní úprava Taiwanské republiky o povinnosti BOFT (Taiwanské rady zahraničního obchodu) ověřit původ zboží, kterému uděluje certifikát,
 - byl porušen a nesprávně použit čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství,
 - byly porušeny Smlouvy a právní předpisy týkající se jejich uplatnění, jakož i Listina základních práv Evropské unie, a zejména článek 41.

Žaloba podaná dne 10. května 2017 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-281/17)

(2017/C 269/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko) a Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: M. Sfýri a C-N. Dede, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované o udělení zakázky týkající se fáze 2 užšího zadávacího řízení (referenční číslo EuropeAid/138143/DH/SER/AL), jež bylo žalobkyním sděleno v dopise žalované ze dne 6. března 2017, kterým byly žalobkyně informovány o tom, že jejich nabídka nebyla úspěšná a že zakázka byla udělena jinému uchazeči;
- uložil žalované nahradit žalobkyním škodu za ztrátu příležitosti uzavřít smlouvu, a to ve výši 240 000 eur (dvě stě čtyřicet tisíc eur);
- uložil žalované náhradu exemplárních škod ve výši 40 000 eur (čtyřicet tisíc eur),
- uložil žalované náhradu nákladů řízení a další náklady, které žalobkyně vynaložily v souvislosti s touto žalobou, a to i v případě, že tato žaloba bude zamítnuta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná porušila unijní právo v oblasti veřejných zakázek, zásady transparentnosti a rovného zacházení, jakož i ustanovení finančního nařízení tím, že žalobkyním neoznámila rozhodnutí o udělení zakázky ve stejnou dobu jako dalším uchazečům, a tím, že nedodržela odkladnou lhůtu. Žalobkyně tvrdí, že žalovaná jednala v rozporu se zásadou řádné správy tím, že nepříznivě zasáhla do práva žalobkyň na účinnou právní ochranu proti napadenému rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná změnila podmínky zakázky několik dní před uplynutím lhůty pro předkládání nabídek tím, že stanovila nové podmínky. Žalovaná tím porušila článek 112 finančního nařízení, neboť ke změnám zadávací dokumentace došlo prostřednictvím kontaktů v průběhu zadávacího řízení a konkrétněji prostřednictvím objasnění, které byly poskytnuty uchazečům.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se žalovaná dopustila několika zjevně nesprávných posouzení, která vyplývají z výňatků z hodnotící zprávy, která byla oznámena žalobkyním, a že ve fázi hodnocení nabídek zavedla nová a neznámá kritéria.

Žaloba podaná dne 6. června 2017 – Aide et Action France v. Komise

(Věc T-357/17)

(2017/C 269/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aide et Action France (Paříž, Francie) (zástupce: A. Le Mière, advokát)

Žalovaná: Evropská komise