

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní rozhodnutí EIGE ze dne 26. srpna 2016, kterým byla zamítnuta žádost žalobce ze dne 26. dubna 2016 o druhé obnovení jeho pracovní smlouvy;
- v případě potřeby zrušil i rozhodnutí EIGE ze dne 20. ledna 2017, doručené žalobci dne 23. ledna 2017, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce podaná dne 3. října 2016 proti implicitnímu rozhodnutí EIGE;
- nahradil žalobci vzniklou majetkovou a nemajetkovou újmu;
- rozhodl o náhradě všech nákladů vynaložených v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, a tedy i z porušení zásady řádné správy.
 - Žalovaný nepředložil žalobci odůvodněné meritorní rozhodnutí o žádosti a následné stížnosti. Naprostý nedostatek odůvodnění je v rozporu s povinností uvést odůvodnění a zásadou řádné správy.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 8 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie a rozhodnutí EIGE č. 82 ze dne 28. července 2014 o postupu obnovování/neobnovování smluv vztahujícím se na dočasné a smluvní zaměstnance (dále jen „rozhodnutí 82“).
 - Žalovaný řádně nevykonal diskreční pravomoci, které mu udělují výše uvedená ustanovení, a neprovedl úplné a podrobné zkoumání všech relevantních skutkových okolností daného případu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z vad řízení včetně porušení interních procesních pravidel stanovených v rozhodnutí 82, z porušení práva na obhajobu, práva být slyšen, zásady řádné správy a povinnosti postupovat s řádnou péčí.
 - Nejen že žalovaný nepostupoval v souladu s rozhodnutím 82, ale stanovisko žalobce nevyslechl ani jiným způsobem. Před přijetím rozhodnutí ze dne 26. srpna 2016 tedy od žalobce nezískal relevantní informace ohledně jeho zájmů a neumožnil žalobci si řádně připravit svoji obranu.

Žaloba podaná dne 10. května 2017 – Michela Curto v. Parlament

(Věc T-275/17)

(2017/C 239/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Michela Curto (Janov, Itálie) (zástupci: L. Levi a C. Bernard Glanz, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí ze dne 30. června 2016, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o pomoc, a pokud je to nezbytné, zrušil rozhodnutí o zamítnutí stížnosti;
- uložil žalovanému, aby žalobkyni nahradil částku 10 000 eur nebo jakoukoliv jinou částku, kterou Tribunál bude považovat za vhodnou, jako náhradu nemajetkové újmy, spolu s úroky v zákonné výši až do úplného zaplacení;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení

— Žalobkyně uvádí, že žalobce učinil nesprávný závěr, že sporné jednání nebylo nevhodné, a dále nesprávně rozhodl, že nemělo za následek poškození osobnosti, důstojnosti nebo fyzické či psychické integrity člověka.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 24 služebního řádu a povinnosti poskytnout pomoc

— Žalobkyně mimo jiné tvrdí, že se žalobce nevypořádal s žádostí o pomoc rozhodně a neprodleně, jak to stanoví platná judikatura.

Žaloba podaná dne 15. května 2017 – Keolis CIF a další v. Komise

(Věc T-289/17)

(2017/C 239/63)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Francie), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Francie), Keolis Seine Sénart (Draveil, Francie), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Francie), Keolis Seine Esonne (Ormois, Francie), Keolis Vélizy (Versailles, Francie), Keolis Yvelines (Versailles) a Keolis Versailles (Versailles) (zástupci: D. Epaud a R. Sermier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

— částečně zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 2. února 2017 týkající se režimů podpory SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) prováděných Francií ve prospěch společností autobusové dopravy v regionu Île-de-France v rozsahu, v němž jeho článek 1 uvádí, že byl tento režim podpory prováděn „protiprávně“, třebaže se jednalo o existující režim podpory;

— podpůrně částečně zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 2. února 2017 týkající se režimů podpory SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) prováděných Francií ve prospěch společností autobusové dopravy v regionu Île-de-France v rozsahu, v němž jeho článek 1 uvádí, že byl tento režim podpory prováděn v období před 25. listopadem 1998 protiprávně;

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vznesený primárně, vycházející z toho, že dotčený režim regionální podpory nebyl prováděn protiprávně, jelikož nepodléhal povinnosti předběžného oznámení. Režim regionální podpory je totiž existujícím režimem podpory ve smyslu čl. 108 odst. 1 SFEU a ustanovení čl. 1 písm. b) a kapitoly VI nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9) (dále jen „nařízení č. 2015/1589“). Podle pravidel platných pro existující režimy podpory není jejich provádění protiprávní, jelikož Komise může případně stanovit pouze vhodná opatření za účelem jejich zněhy nebo zániku v budoucnu.