

- zrušil články 1 a 2 rozhodnutí Evropské komise ze dne 8. února 2017 (C(2017) 900 final) v řízení podle článku 101 SFEU („napadené rozhodnutí“) v rozsahu, v němž bylo rozhodnuto, že žalobkyně porušily článek 101 SFEU;
- podpůrně zrušil článek 2 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž ukládá žalobkyním pokutu ve výši 8 158 000,00 eur, a snížil pokutu v souladu s argumenty uvedenými v žalobě;
- nařídil Komisi, aby uhradila náklady řízení vynaložené žalobkyněmi.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z několika procesních pochybení, která zahrnují povinnost uvést odůvodnění týkající se stanovení výše pokuty, zejména povinnosti přizpůsobení podle bodu 37 pokynů pro výpočet pokut,<sup>(1)</sup> a týkající se procenta uplatněného zvýšení. Žalobkyně rovněž tvrdí, že Komise porušila jejich právo na obhajobu, právo být slyšen a zásadu dobré správy tím, že neuvedla záměr uplatnit zvýšení podle bodu 37 pokynů pro výpočet pokut ve sdělení o námitkách nebo v jakémkoli doplňujícím sdělení o námitkách. Žalobkyně se dále dovolávají porušení povinnosti uvést odůvodnění, porušení zásad právní jistoty, rovného zacházení a proporcionality, protože Komise na základě bodu 37 pokynů pro výpočet pokut zvýšila částku pokuty uložené žalobkyním o 10 % a uplatnila toto jednotné zvýšení na všechny podniky, které se zúčastnily tvrzeného porušení, aniž by zohlednila, že individuální účast žalobkyň se značně lišila od účasti ostatních zúčastněných podniků.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, jelikož nestanovilo právně dostačujícím způsobem, že se žalobkyně dopustila porušení článku 101 SFEU. Žalobkyně se dovolávají jak nesprávného posouzení důkazů v napadeném rozhodnutí, tak skutečnosti, že důkazy nejsou s to podpořit zjištění v napadeném rozhodnutí, podle kterého byly žalobkyně účastnicemi protiprávního jednání uvedeného v článku 1 napadeného rozhodnutí.
3. Třetí, podpůrný, žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení závažnosti a trvání protiprávního jednání, jakož i polehčujících okolností a porušení zásady zákazu diskriminace při výpočtu základní částky pokuty, pokud Tribunál rozhodne, že se žalobkyně účastnily dohody nebo jednání, které porušují čl. 101 odst. 1 SFEU, porušení čl. 23 odst. 3 nařízení č. 1/2003<sup>(2)</sup> a pokynů pro výpočet pokut z důvodu
4. Čtvrtý, podpůrný, žalobní důvod vycházející z tvrzení, že v rozsahu, v němž Tribunál nezruší napadené rozhodnutí z důvodu procesních pochybení žaloby obsažených v prvním žalobním důvodu, by tato procesní pochybení měla vést alespoň k zrušení zvýšení pokuty uloženého podle bodu 37 pokynů pro výpočet pokut.

<sup>(1)</sup> Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1).

**Žaloba podaná dne 5. května 2017 – ExpressVPN v. EUIPO (EXPRESSVPN)**

(Věc T-265/17)

(2017/C 202/42)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Spojené království) (zástupce: A. Muir Wood, Barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „EXPRESSVPN“ s vyznačením Evropské unie – Přihláška č. 1 265 562

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. února 2017 ve věci R 1352/2016-5

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- změnil napadené rozhodnutí tak, aby ochranná známka mohla být zapsána, na základě toho, že ochranná známka není popisná, ani nepostrádá rozlišovací způsobilost, a na základě důkazu o získané rozlišovací způsobilosti předloženého průzkumového referentovi a pátému odvolacímu senátu;
- uložil náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v souvislosti s touto žalobou.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c), čl. 7 odst. 2 a čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009.

---

## Žaloba podaná dne 9. května 2017 – Kwizda Holding v. EUIPO – Dermapharm (UROAKUT)

(Věc T-266/17)

(2017/C 202/43)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Kwizda Holding GmbH (Vídeň, Rakousko) (zástupci: Rechtsanwälte L. Wiltschek, D. Plasser a K. Majchrzak)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Dermapharm GmbH (Vídeň, Rakousko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

*Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „UROAKUT“ – přihláška č. 13 854 146

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. března 2017, ve věci R 1221/2016-4

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě a změnil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se zamítá námitka proti přihlášce ochranné známky Evropské unie č. 13 854 146 UROAKUT; podpůrně zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc odvolacímu senátu Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO);
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem a odvolacím senátem;
- uložil vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení, které vznikly v řízení před námitkovým oddělením.