

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 1 služebního řádu a zásad zákazu diskriminace, proporcionality a rovnosti příležitostí v rozsahu, v němž EPSO uložil pro zpracování případové studie používání klávesnice QWERTY EN, AZERTY FR/BE nebo QWERTZ DE, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení nařízení č. 1 z roku 1958, pokud jde o jazykový režim schválený a posílený oznámením o výběrovém řízení EPSO/AD/293/14, jakož i z námitky protiprávnosti a nepoužitelnosti tohoto oznámení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 1 služebního řádu a zásad zákazu diskriminace a proporcionality v rozsahu, v němž EPSO nebo výběrová komise omezily výběr druhého jazyka kandidátů ve výběrovém řízení na němčinu, angličtinu a francouzštinu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti příležitostí, pokud jde o přezkumný postup pro výběrová řízení EPSO.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 296 druhého pododstavce SFEU a článku 25 služebního řádu v rozsahu, v němž EPSO neodůvodnil své rozhodnutí schválit a podporovat určitý jazykový režim, jakož i z porušení oznámení o výběrovém řízení a Listiny základních práv Evropské unie v rozsahu, v němž EPSO vykonával funkce přidělené výběrové komisi.

Žaloba podaná dne 3. dubna 2017 – GY v. Komise

(Věc T-203/17)

(2017/C 195/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: GY (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

rozhodl, že

- rozhodnutí výběrové komise ve výběrovém řízení EPSO/AD/293/14 ze dne 23. prosince 2016 o nepřipuštění žalobce do hodnotícího centra se zrušuje;
- Evropské komisi se ukládá náhrada způsobené morální újmy stanovené *ex aequo et bono* na 5 000 eur;
- Evropské komisi se v každém případě ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že výběrová komise porušila povinnost uvést odůvodnění, když žalobci nesdělila hodnotící kritéria, která přijala za účelem splnění povinností vyplývajících z rozsudku ze dne 20. července 2016, GY v. Komise, F-123/15, EU:F:2016:160.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že výběrová komise porušila oznámení o výběrovém řízení, když svévolně omezila své posouzení odborné praxe žalobce tím, že v případě tří otázek vycházela pouze z délky této praxe.

3. Třetí žalobní důvod vychází z několika zjevně nesprávných posouzení, kterých se dopustila výběrová komise a v důsledku kterých je rozhodnutí přiznat žalobci pouze 17 bodů z 56 (přičemž hranicí je 22 bodů) protiprávní.

Žaloba podaná dne 3. dubna 2017 – Argus Security Projects v. Komise a EUBAM

(Věc T-206/17)

(2017/C 195/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kypr) (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaní: Evropská komise, Mise Evropské unie pro pomoc při integrované správě hranic v Libyi (EUBAM)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí EUBAM Libye ze dne 24. ledna 2017, kterým se nahrazuje původní rozhodnutí ze dne 16. února 2014 o nevybrání nabídky podané společností Argus v rámci veřejného nabídkového řízení týkajícího se poskytování bezpečnostních služeb v rámci pomocné mise Evropské unie pro pomoc při integrované správě hranic v Libyi (smlouva EUBAM-13-020) a o zadání veřejné zakázky společnosti Garda;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 110 nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), pravidel stanovených v dokumentech pro zadání veřejné zakázky, konkrétně v bodech 4.1 a 12.1 pokynů pro uchazeče, a zásad rovného zacházení s uchazeči a zákazu diskriminace. Tento žalobní důvod se skládá ze tří částí:
 - první část vycházející z neexistence nasazení technických a operačních prostředků podle podmínek zakázky;
 - druhá část vycházející z neexistence nasazení personálních prostředků podle podmínek zakázky;
 - třetí část vycházející z umělé povahy plánu nasazení prostředků a kritika zohlednění minulých zkušeností uchazečů v nepřátelském prostředí.
 2. Druhý žalobní důvod vycházející z podstatné změny původních podmínek zakázky a z porušení zásady rovného zacházení. Tento žalobní důvod se skládá ze dvou částí:
 - první část vycházející z vyhodnocení personálních prostředků;
 - druhá část vycházející z vyhodnocení technických prostředků a plánu nasazení prostředků.
-