

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 odst. 1 a 4 SEU, jelikož byl přijat právní akt, který jde nad rámec toho, co je k dosažení cíle nezbytné.

- ⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).
- ⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1472/2006 ze dne 5. října 2006 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Čínské lidové republiky a Vietnamu a o konečném výběru uloženého prozatímního cla (Úř. věst. 2006, L 275, s. 1).
- ⁽³⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1294/2009 ze dne 22. prosince 2009 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Vietnamu a Čínské lidové republiky rozšířeného na dovoz některé obuvi se svrškem z usně zasílané ze zvláštní administrativní oblasti ČLR Macao bez ohledu na to, zda je u něj deklarován původ ze zvláštní administrativní oblasti ČLR Macao, na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 384/96 (Úř. věst. 2009, L 352, s. 1).

Žaloba podaná dne 9. března 2017 – Van Haren Schoenen v. Komise

(Věc T-155/17)

(2017/C 129/56)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Nizozemsko) (zástupci: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou,

— zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/2257 ze dne 14. prosince 2016 o opětovném uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Čínské lidové republiky a vyráběné společnostmi Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., o konečném výběru uloženého prozatímního cla a o provedení rozsudku Soudního dvora ve spojených věcech C-659/13 a C-34/14,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů. Tyto žalobní důvody jsou stejné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-154/17, *Deichmann v. Komise*.

Žaloba podaná dne 10. března 2017 – Cristalfarma v. EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Věc T-157/17)

(2017/C 129/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cristalfarma Srl (Milán, Itálie) (zástupce: R. Almaraz Palmero, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „ILLUMINA“ – Přihláška č. 11 934 239

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2017, ve věci R 1187/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a případně vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení článku 75, čl. 42 odst. 2 a čl. 64 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 14. března 2017 – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità v. Komise

(Věc T-163/17)

(2017/C 129/58)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Řím, Itálie) (zástupci: A. Fratini a G. Pandolfi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě a z tohoto důvodu uznal mimosmluvní odpovědnost Komise na základě článku 268 SFEU a čl. 340 druhého pododstavce SFEU;
- nařídil náhradu majetkové újmy (skutečné újmy a ušlého zisku) a nemajetkové újmy utrpěné žalobkyní;
- nařídil platbu vyrovnávacích úroků a úroků z prodlení;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se v projednávaném případě snaží získat náhradu utrpěné újmy, a to zaprvé z důvodu, že Komise nekoordinovaně řídila dva programy Evropské unie pro propagaci olivového oleje ve třetích zemích a zadruhé z důvodu, že Komise neodstranila škodlivé účinky a narušení hospodářské soutěže způsobené nekoordinovaným překrýváním dvou programů