

- V této souvislosti se uvádí, že ani zde nelze obdobně uplatnit judikaturu týkající se spojování podniků. Zatímco v těchto případech je pochopitelné, že citlivá povaha informací přetrvává i po rozhodnutí Komise, není to případ jediného poskytnutí, jehož podmínky Komise považuje za neslučitelné se SFEU.
3. Třetí žalobní důvod je podpůrný a vychází toho, že i za předpokladu, že důvody důvěrnosti uváděné Komisí jsou v konkrétním případě opodstatněné, existuje vyšší veřejný zájem, který odůvodňuje přístup k požadovaným dokumentům, který se konkretizuje v zabezpečení přiměřeného výkonu práv na obhajobu uznaných Listinou základních práv Evropské unie.
4. Čtvrtý žalobní důvod je rovněž podpůrný a vychází z porušení čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001, neboť Komise má v konečném důsledku povinnost nabídnout alespoň částečný přístup k požadované informaci.

Žaloba podaná dne 28. února 2017 – Scor v. Komise

(Věc T-135/17)

(2017/C 144/69)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Scor SE (Paříž, Francie) (zástupci: N. Baverez, N. Autet, M. Béas a G. Marson, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil bod „(i) neomezená záruka poskytnutá Caisse Centrale de Réassurance (CCR) na její činnost v oblasti zajištění rizik přírodních katastrof ve Francii“ rozhodnutí Komise ze dne 26. září 2016, C(2016) 5995 final – Státní podpora SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) – Francie;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je založeno na nesprávném právním základě pro posouzení slučitelnosti záruky poskytnuté Caisse Centrale de Réassurance (Ústřední zajišťovací pokladna).
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z několika nedostatků odůvodnění, jimiž je napadené rozhodnutí stíženo.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU. Tento žalobní důvod se dělí na dvě části:
 - první část, vycházející z nesprávného právního posouzení v souvislosti s kontrolou proporcionality;
 - druhou část, vycházející z nepřiměřenosti záruky.
4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z porušení procesních práv žalobkyně.