

- následně potvrdil, že žalobce správně vyložil a uplatnil grantové smlouvy CONTAIN a ICARGO;
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba spadá do problematiky související s věcí T-84/17, *Conorzio IBI Innovation v. Komise*. V této žalobě bylo napadeno rozhodnutí Generálního ředitelství Evropské komise pro výzkum a inovace ze dne 30. listopadu 2016 (č.j. Ares 2016-6711369), v němž bylo rozhodnuto, že IBI mělo povinnost vrátit 294 925,43 eur ve vztahu ke smlouvě č. 261679-CONTAIN a 155 482,91 eur ve vztahu ke smlouvě č. 288383-ICARGO, a dále mělo povinnost ověřit, zda došlo k systémovým chybám ve vztahu k řadě dalších smluv.

Žalobce zpochybňuje výklad dotčených smluv ze strany Komise.

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného a rozporuplného výkladu pojmů „příjemce“ a „třetí strany“ v rozporu s grantovými smlouvami a obecnými podmínkami obsaženými v příloze II obecných smluv.
 - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že sdružení není jediným subjektem, ale spíše skupinou subjektů nebo „kolektivním subjektem“, a že v grantových smlouvách ani v obecných podmínkách obsažených v příloze II obecných smluv se neuvádí, že subjekt zahrnutý do sdružení je třetí stranou ve vztahu k příjemci grantové smlouvy, pokud obě osoby mají samostatnou právní subjektivitu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 9 grantových smluv CONTAIN a ICARGO ze strany auditora i Komise pokud jde o právo použitelné na tyto smlouvy a použití pravidel, která tvoří součást smluv a nejsou právně závazná.
 - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že auditorská zpráva odsouhlasená Komisí vychází z výkladu grantových smluv, jenž není podložen zněním těchto smluv ani použitelnými právními pravidly. Tato zpráva naopak vychází výlučně z „prováděcí příručky“, kterou připravily útvary Komise. Podle tvrzení žalobce nemůže tento dokument, jenž byl vypracován jednostranně, převážet nad pravidly, která byla dohodnuta mezi smluvními stranami.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu a nesprávného použití článku II.15 odst. 2 písm. c) přílohy II grantových smluv CONTAIN a ICARGO.
 - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že systém proplácení nepřímých nákladů týkající se některých poradců sdružení IBI, kteří pracovali z domu, nelze považovat za správný.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že žádost o kontrolu smluv nepodléhajících auditu není založena na žádném smluvním ujednání.
 - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že není zcela jasné, která smluvní ujednání grantových smluv ICARGO a CONTAIN, včetně jejich příloh, udělují Komisi právo, aby si od IBI vyžádala strukturovaný a podrobný audit všech smluv, jichž se IBI účastnilo v rámci sedmého rámcového programu. Komise, která jedná na základě předpokladu, že chyby, které byly díky auditu zjištěny, jsou systémové, požaduje, aby IBI uvedlo, zda je seznam úplný a případně jej doplnilo o chybějící projekty a ověřilo, zda se tyto systémové chyby nacházejí ve finančních zprávách týkajících se těchto projektů

Žaloba podaná dne 1. března 2017 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo v. Komise

(Věc T-130/17)

(2017/C 121/69)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Varšava, Polsko) (zástupce: M. Jeżewski, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2016)6950 ze dne 28. října 2016 o změně podmínek pro výjimky z některých požadavků stanovených unijním právem týkající se Baltského plynovodu (OPAL);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šestnáct žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení základních práv a nesprávného posouzení právního aktu, kterým bylo zahájeno řízení o změně dosavadní výjimky z některých požadavků stanovených unijním právem, které byly uděleny OPAL v roce 2009 na základě rozhodnutí německé Bundesnetzagentur (Spolková agentura pro sítě).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z chybějící pravomoci k přijetí rozhodnutí o změně výjimky udělené OPAL z některých požadavků stanovených unijním právem.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu podmínek, za nichž mohou být uděleny výjimky plynárenským infrastrukturám podle čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 2 bodem 17 směrnice 2007/73/ES.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu podmínek, za nichž mohou být plynárenským infrastrukturám uděleny výjimky podle čl. 36 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 2 bodem 33 směrnice 2009/73/ES.
 - Podmínkou k tomu, aby regulační úřad mohl poskytnout výjimku nové velké plynárenské infrastruktury, je, že úroveň rizika spojeného s investicí musí být taková, že k investici by bez udělení výjimky nedošlo.
 - Investice, která je předmětem stavby plynovodu OPAL, se uskutečnila v plném rozsahu a byla dokončena dne 13. července 2011, takže již nelze hovořit o existenci rizik tohoto typu.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu podmínek, za nichž mohou být plynárenským infrastrukturám uděleny výjimky podle čl. 36 odst. 1 písm. a) a e) směrnice 2009/73/ES, a ze závěru, který byl v důsledku toho učiněn, že změna výjimky udělené regulačním úřadem ve prospěch OPAL nebude mít negativní dopad na hospodářskou soutěž na trhu se zemním plynem.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu podmínek, za nichž mohou být plynárenským infrastrukturám uděleny výjimky podle čl. 36 odst. 1 písm. a) směrnice 2009/73/ES, a ze závěru, který byl v důsledku toho učiněn, že změna výjimky udělené regulačním úřadem ve prospěch OPAL zlepší bezpečnost dodávek energie na vnitřním trhu.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z nezohlednění okolnosti, že německá Spolková agentura pro sítě musí při přijetí rozhodnutí o výjimce podle článku 36 směrnice 2009/73/ES splnit podmínky článku 102 SFEU.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z porušení zásad právní jistoty a legitimního očekávání.
9. Devátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
10. Desátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti odůvodnit právní akt ve smyslu článku 296 SFEU i článku 263 SFEU.
11. Jedenáctý žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím rozhodnutí odporujícího dalším politikám Evropské unie by odběratelé zemního plynu v Polské republice byli vystaveni riziku nedostatku dodávek zemního plynu, což by bylo porušením cíle Smlouvy spočívajícího v zajištění bezpečnosti dodávek energie a zásady energetické solidarity ve spojení s porušením článku 7 Smlouvy.

12. Dvanáctý žalobní důvod vycházející ze zvýhodnění infrastruktury, která je předmětem výjimky a jejíž postavení není v souladu s unijním právem.
 13. Třináctý a čtrnáctý žalobní důvod vycházející z porušení článku 274 resp. článku 254 Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé.
 14. Patnáctý žalobní důvod vycházející z porušení článku 7 SFEU tím, že bylo přijato rozhodnutí, které je v rozporu s dalšími politikami Evropské unie.
 15. Šestnáctý žalobní důvod vycházející z nepoužitelnosti čl. 2 bodu 33 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice 2009/73/ES na základě článku 277 SFEU, jelikož tímto bylo zavedeno diskriminující rozlišování mezi infrastrukturami, kterým mohou být regulačním úřadem uděleny výjimky, a ostatními infrastrukturami, které pro takové výjimky nepřicházejí úvahu.
-