

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

určil a rozhodl, že

- rozhodnutí výběrové komise ze dne 11. dubna 2016, kterým byla zamítnuta kandidatura žalobce v rámci vnitřního výběrového řízení COM/02/AST/16, se zrušuje;
- Evropské komisi se ukládá uhradit žalobci částku 5 000 eur jako náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěl;
- Evropské Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z porušení čl. 27 prvního pododstavce služebního řádu úředníků.

Vznáší námitku protiprávnosti sporného oznámení o vnitřním výběrovém řízení, protože v tomto oznámení byla stanovena podmínka připuštění, v jejímž důsledku byl odepřen přístup k výběrovému řízení dočasným zaměstnancům, jejichž administrativním postavením po dobu 12 měsíců předcházejících konci lhůty pro podání přihlášek nebyla činná služba, volno za účelem vojenské služby, rodičovská dovolená, pracovní volno z rodinných důvodů ani dočasné přidělení.

---

**Žaloba podaná dne 6. února 2017 – Schoonjans v. Komise**

(Věc T-79/17)

(2017/C 112/58)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Alain Schoonjans (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

určil a rozhodl, že

- rozhodnutí výběrové komise ze dne 11. dubna 2016, kterým byla zamítnuta kandidatura žalobce v rámci vnitřního výběrového řízení COM/02/AST/16, se zrušuje;
- Evropské komisi se ukládá uhradit žalobci částku 5 000 eur jako náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěl;
- Evropské Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby vznáší žalobce námitku protiprávnosti oznámení o výběrovém řízení založenou na dvou žalobních důvodech.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 82 odst. 7 pracovního řádu ostatních zaměstnanců (PŘOZ) spočívajícího v tom, že Komise omezila přístup k vnitřnímu výběrovému řízení vypsánému pro platovou třídu AST2 jen na smluvní zaměstnance zařazené do funkční skupiny III.
  2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 27 prvního pododstavce služebního řádu úředníků Evropské unie spočívajícího v tom, že tato podmínka připuštění není v každém případě odůvodněná zájmem služby ani povahou obsazovaných pracovních míst.
-