

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko) (zástupce: A. Renck, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. července 2016 (věc R 282/2015-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Red Bull a Asolo.

Výrok

- 1) *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Asolo LTD a Red Bull GmbH.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 462, 12.12.2016.

Žaloba podaná dne 22. ledna 2017 – Selimovic v. Parlament

(Věc T-61/17)

(2017/C 121/52)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobce: Jasenko Selimovic (Hägersten, Švédsko) (zástupce: B. Leidhammar, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

- zrušit rozhodnutí předsedy ze dne 22. listopadu 2016, D 203109 a D 203110 (dále jen „rozhodnutí předsedy“);
- zrušit rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 22. prosince 2016, PE 595.204/BUR/DEC (dále jen „rozhodnutí předsednictva“);
- rozhodnout v daném případě urychleně;
- uložit Evropskému parlamentu povinnost nahradit žalobci újmu ve výši, která bude upřesněna později.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod: žalobce tvrdí, že se nedopustil psychického obtěžování ve smyslu článku 12a služebního řádu, z něhož je obviněn.
2. Druhý žalobní důvod: žalobce tvrdí, že rozhodnutí byla přijata postupem, který je v rozporu s obecnými zásadami právní jistoty a právem na spravedlivý proces ve smyslu článku 6 EÚLP, a to zejména kvůli tomu, že posouzení, hodnocení důkazů i rozhodnutí učinil jeden subjekt (tj. v rámci vyšetřovacího systému). Rozhodnutí nejsou založena na žádném konkrétním popisu předmětných jednání. Žalobce tvrdí, že mu nebylo umožněno zjistit, z čeho je konkrétně obviněn, a nebyla mu dána příležitost k vyvrácení podstaty obvinění. Žalobci nebylo umožněno, aby sám nebo prostřednictvím zástupce položil otázky těm, kteří ho obvinili, nebo svědkům, kteří zůstali utajeni a v daném případě svědčili. Žalobce neměl dostatek času na přípravu. Evropský parlament se nevyjádřil k argumentům a důkazům žalobce a neprokázal, že došlo k porušení služebního řádu.

3. Třetí žalobní důvod: žalobce tvrdí, že rozhodnutí předsednictva o zamítnutí jeho žádosti o přezkoumání podstaty rozhodnutí předsedy bylo přijato bez právního opodstatnění.
4. Čtvrtý žalobní důvod: žalobce tvrdí, že utajené řízení v rámci vyšetřovacího řízení, ve kterém poslanec Parlamentu nemá možnost dozvědět se všeobecná tvrzení o obtěžování nebo je vyvrátit, představuje ohrožení demokracie. Je tomu tak zejména v případě újmy, kterou způsobuje odsuzující rozhodnutí schopnosti volené osoby dosahovat politických cílů.
5. Pátý žalobní důvod: žalobce tvrdí, že tuto otázku je třeba vyřešit urychleně, jelikož má konkrétní praktické obtíže při výkonu své politické činnosti a vytváření veřejného mínění ve Švédsku, co se týče oblastí, pro něž byl zvolen jako zástupce v Parlamentu. Rychlá náprava by podstatně změnila situaci a poskytla žalobci čas a prostředky pro jeho politické působení a zahájení výkonu mandátu před dalším volebním obdobím.
6. Šestý žalobní důvod: žalobce tvrdí, že Evropský parlament jednal úmyslně anebo v každém případě z nedbalosti, pokud nezastavil řízení v okamžiku, kdy poradní výbor nebyl schopen uvést žádné obvinění, které by bylo dostatečně konkrétní (kde, kdy, jak), aby mohlo sloužit jako podklad pro uznání nebo vyvrácení nebo jako možnost předložit důkazy nebo vyvrátit důkazy, a nadto přijal odsuzující rozhodnutí s plným vědomím zjevných právních nedostatků, které byly jeho základem. Uvedené skutečnosti způsobily žalobci újmu. Újma spočívá v nákladech, těžkostech a problémech, které žalobci vznikly, pokud jde o jeho budoucí politickou činnost, jako důsledek rozhodnutí. Žalobce upřesní přiměřenou výši újmy později.

Žaloba podaná dne 6. února 2017 – Danjaq v. EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)

(Věc T-74/17)

(2017/C 121/53)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Danjaq, LLC (Los Angeles, Kalifornie, Spojené státy americké) zástupce: S. Baran a G. Messenger, barristers, D. Stone a A. Dykes, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Formosan IP (Oxford, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „Shaken, not stirred“ – přihláška č. 13 406 343

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ve věci R 255/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a vedlejší účastníci řízení náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009.
-