

Výrok

- 1) *Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

Žaloba podaná dne 30. ledna 2017 – Healy v. Komise**(Věc T-55/17)**

(2017/C 112/54)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* John Morrison Healy (Celbridge, Irsko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

určil a rozhodl, že

- rozhodnutí ze dne 11. dubna 2016, kterým výběrová komise odmítla pozvat žalobce na výběrové řízení COM/02/AST/16 (AST2), se zrušuje;
- Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z porušení čl. 27 prvního pododstavce služebního řádu.

Žalobce má totiž za to, že sporná podmínka přípuštění, a sice podmínka doložit 42 měsíců odpracovaných ve službách Komise, není s ohledem na požadavky obsazovaných pracovních míst odůvodněná.

Článek 82 odst. 7 pracovního řádu ostatních zaměstnanců (PŘOZ) je navíc v rozporu s článkem 27 služebního řádu, neboť z přístupu k vnitřním výběrovým řízením za všech okolností vylučuje smluvní zaměstnance, kteří odpracovali méně než 36 měsíců. Komise měla v daném případě za to, že těchto 36 měsíců je základní minimum, které vedlo orgán oprávněný ke jmenování k vadnému posouzení sporné podmínky přípuštění.

Žaloba podaná dne 27. ledna 2017 – PO a další v. ESVČ**(Věc T-56/17)**

(2017/C 112/55)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobci:* PO, PP, PQ (zástupci: N. de Montigny a J.-N. Louis advokáti)*Žalovaná:* Evropská služba pro vnější činnost

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— rozhodl, že

— rozhodnutí zveřejněné dne 15. dubna 2016, kterým se mění práva a povinnosti úředníků, jakož i dočasných a smluvních zaměstnanců v souvislosti s příspěvkem na vzdělání („*education allowances*“), a sice „*Rights and obligations of officials, temporary and contract agents: Education Allowances*“, se zrušuje, a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, vycházející z protiprávnosti rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 15. dubna 2016 (dále jen „napadené rozhodnutí“) spočívající v tom, že toto rozhodnutí bylo přijato v rozporu s článkem 1 přílohy X služebního řádu a s článkem 110 služebního řád, přičemž obecná prováděcí ustanovení ESVČ neexistují.

Žalobci namítají rovněž naprostý nedostatek odůvodnění zamítnutí jejich stížnosti proti napadenému rozhodnutí.

2. Druhý žalobní důvod, vycházející z nezahájení sociálního dialogu před přijetím napadeného rozhodnutí, což je v rozporu s článkem 27 Listiny základních práv Evropské unie.

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení nabytých práv úředníků a zaměstnanců, kteří zastávají svá pracovní místa již několik let a jejichž děti plní školní docházku rovněž již několik let. Toto porušení je důsledkem napadeného rozhodnutí, které mění dříve zavedený režim, na jehož základě velké většině úředníků a zaměstnanců, kteří žádali o dodatečné proplácení, byly náklady přesahující horní hranici stanovenou služebním řádem propláceny v plné výši.

4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z porušení zásad zabezpečení, legitimního očekávání a právní jistoty a z porušení zásady řádné správy, k nimž vedlo napadené rozhodnutí zejména proto, že stanoví jen jediné přechodné opatření na dobu jednoho roku a že nově přijaté podmínky proplácení se uplatní na úředníky a zaměstnance činné v okamžiku jejich přijetí.

5. Pátý žalobní důvod, vycházející z nezvážení zájmů a nedodržení zásady proporcionality, jimiž je napadené rozhodnutí stíženo, jelikož jediným cílem tohoto rozhodnutí je snížení finanční zátěže představované dodatečným proplácením školného, ačkoli ESVČ mohla k dosažení tohoto cíle upřednostnit jiná opatření a neporušit přitom práva svých zaměstnanců. Žalovaná se tedy rozhodla pro řešení, které je pro její úředníky a zaměstnance nejnepříznivější.

6. Šestý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady nediskriminace spočívajícího v tom, že napadené rozhodnutí stanovením zásady proplácení na stejných základech pro úředníky a zaměstnance působící u různých zastoupení, a tedy stejným zacházením s odlišnými situacemi, zavádí diskriminaci.

7. Sedmý žalobní důvod, vycházející z porušení práva na rodinu a práva na vzdělání, kterého se měla ESVČ dopustit proto, že v důsledku přijetí napadeného rozhodnutí jsou žalobci nuceni si zvolit mezi profesní kariérou a shora uvedenými základními právy.

Žaloba podaná dne 26. ledna 2017 – France.com v. EUIPO – Francie (FRANCE.com)

(Věc T-71/17)

(2017/C 112/56)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: France.com, Inc. (Coral Gables, Florida, Spojené státy) (zástupce: A. Bertrand, advokát)