

Žalobkyně tvrdí, že uložení omezujících opatření Radou k tíži žalobkyně bylo dostatečně závažným porušením povinností, jejichž smyslem je poskytnout jednotlivcům práva, takže tím vzniká Evropské unii mimosmluvní odpovědnost. Příмым důsledkem tohoto porušení byla majetková a nemajetková újma žalobkyně, z jejichž titulu má nárok na náhradu.

### **Žaloba podaná dne 20. ledna 2017 – DQ a další v. Parlament**

**(Věc T-38/17)**

(2017/C 104/74)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* DQ a třináct dalších účastnic řízení (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

*Žalovaný:* Evropský parlament

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že tato žaloba je přípustná,
- uložil žalovanému povinnost zaplatit částku 92 000 eur za způsobenou majetkovou újmu,
- uložil žalovanému povinnost nahradit náklady řízení vynaložené v rámci tohoto řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z několika pochybení a opomenutí, jichž se dopustila administrativa žalovaného a v jejichž důsledku byla žalobkyním způsobena majetková újma, a to všechny náklady na advokáta vynaložené v souvislosti se žádostí o pomoc podanou dne 24. ledna 2014 na základě čl. 24 prvního odstavce služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávního jednání, zejména korupce způsobující újmu Unii ve výběrových řízeních uchazečů, přičemž se jedná o zneužívající a zastrašující jednání ze strany vedoucího oddělení žalobkyň v rámci každodenního výkonu jejich činností.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z narušení důstojnosti žalobkyň v důsledku tohoto jednání poškozujícího jejich profesní kariéru a rodinné životy, jakož i narušení jejich psychického a fyzického stavu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze vzniklé majetkové újmy, která byla žalobkyním způsobena a která úzce souvisí se zlým úmyslem, jenž prokázal Parlament, jakož i s několika kroky, které musely podniknout, zejména pokud se jedná o nutnost obrátit se na advokáta.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nadřízení žalobkyň nereagovali navzdory naléhavosti a závažnosti vytýkaných skutečností. Žalobkyně mají konkrétně za to, že tyto okolnosti měly jejich nadřízené vést k tomu, aby došlo k ukončení:
  - protiprávního jednání,
  - zneužívajícího a zastrašujícího jednání vedoucího jejich oddělení, jakož i nepřiměřených lhůt administrativy k přijetí opatření,
  - jejich těžkých pracovních podmínek, což mohlo předejít neustálým zásahům jejich advokáta.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z mimořádných okolností, na jejichž základě byl nutný, či dokonce nevyhnutelný, zásad advokáta, aby byla zachována práva žalobkyň a orgán oprávněný ke jmenování začal jednat v souvislosti s jejich tvrzeními o psychickém a sexuálním obtěžování, jemuž musely čelit. Zásah jejich advokáta byl též odůvodněn s cílem zaručit důvěrné zacházení s jejich svědectvími a chránit je před právními nedostatky a nedbalostí jejich nadřízených, a to s cílem ukončit jejich nepřijatelné pracovní podmínky.

---

**Žaloba podaná dne 20. ledna 2017 – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) v. Komise**

**(Věc T-39/17)**

(2017/C 104/75)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) (Brest, Francie) (zástupce: J. Vanden Eynde, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou a v důsledku toho;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 22. listopadu 2016 [C (2016) 7755 final], a tak vyhověl počáteční žádosti žalobkyně, a to: „Signatáři této žádosti si především přejí získat na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/20013 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise úplnou kopii dotazníku a odpovědí, na které Komise odkazuje na ve svém stanovisku 2016/C 302/03 zveřejněném v *Úředním věstníku Evropské unie* dne 19. srpna 2016.“
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z převažujícího veřejného zájmu na zpřístupnění shromážděných informací. Komise měla neprávem za to, že žalobkyně neprokázala takový převažující veřejný zájem, přitom tento zájem prokazují Evropské smlouvy, a sice čl. 10 odst. 3 a čl. 11 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii („SEU“), ale také čl. 15 odst. 1 a čl. 298 odst. 1 a 2 Smlouvy o fungování Evropské unie („SFEU“) a článek 42 Listiny základních práv Evropské unie („Listina“).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z přednosti Evropských smluv a Listiny před nařízením č. 1049/2001. Žalobkyně se domnívá, že uvedené nařízení, které právně omezuje zásady transparentnosti, účasti a otevřenosti, musí být vykládáno a uplatňováno velmi restriktivně, s přihlédnutím k časové posloupnosti, v jaké byly přijaty právní texty a Listina. Má tak za to, že žalovaná neměla uplatnit obecnou domněnku, podle které by došlo k porušení ochrany cílů vyšetřování, jelikož se v projednávané věci jednalo o víceoborové vyšetřování, a měla konstatovat, že členské státy o takovou ochranu nepožádaly.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 41 odst. 2 a článku 42 Listiny, které zaručují každé osobě právo na přístup k dokumentům, jež se jí týkají.