

- případně zrušil rozhodnutí ze dne 27. září 2016, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce ze dne 29. dubna 2016;
- uložil žalované náhradu majetkové újmy způsobené žalobci;
- uložil žalované povinnost zaplatit náhradu nemajetkové újmy žalobce;
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z námitky protiprávnosti směřující proti článku 42c služebního řádu, z porušení článků 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie, z porušení směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79), jakož i z porušení článku 1d služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 42c služebního řádu, jak byl proveden ve sdělení Rady zaměstnancům č. 71/15, jakož i z nesprávnosti a nesrovnalostí z hlediska právního a skutkového, kterými jsou stížena napadená rozhodnutí.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut a z porušení práva na obhajobu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti řádné péče a z porušení zásady řádné správy.

---

### **Žaloba podaná dne 13. ledna 2017 – RL v. Soudní dvůr Evropské unie**

(Věc T-21/17)

(2017/C 095/23)

Jednací jazyk: francouzština

### **Účastníci řízení**

Žalobce: RL (zástupci: C. Bernard-Glanz a A. Tymen, advokáti)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil projednávanou žalobu za přípustnou;
- zrušil rozhodnutí vedoucím soudní kanceláře Soudního dvora ze dne 11. května 2016, jehož obsah byl žalobci sdělen dopisem ze dne 20. května 2016, nepovýšit ho od 1. července 2015 do platové třídy AD10 a, v případě potřeby, zrušil rozhodnutí Výboru pro stížnosti ze dne 6. října 2016, kterým se zamítá stížnost žalobce ze dne 22. července 2016;
- uložil žalovanému náhradu majetkové újmy způsobené žalobci;
- uložil žalovanému náhradu všech nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 45 služebního řádu úředníků Evropské unie a interního systému povyšování platného v rámci Soudního dvora Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení a zásady jednoty evropské veřejné služby.

---

### Žaloba podaná dne 17. ledna 2017 – RQ v. Komise

(Věc T-29/17)

(2017/C 095/24)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobce: RQ (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil jeho žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- v důsledku toho zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2016)1449 final ze dne 2. března 2016, týkající se žádosti o zbavení poslanecké imunity, doručené dne 11. března 2016, se kterým se žalobce seznámil dne 14. března 2016 při návratu z mise;
- pokud je to třeba, zrušil rozhodnutí ze dne 5. října 2016 pod značkou Ares(2016)5814495 – 07/10/2016, doručené dne 7. října 2016, kterým organ oprávněný ke jmenování zamítl stížnost žalobce, kterou podal dne 10. června 2016 pod značkou No R/317/16;
- uložil v každém případě žalované náhradu veškerých nákladů řízení podle čl. 134 odst. 1 a článku 135 jednacího řádu Tribunálu.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), a zejména jeho článku 23, jakož i článku 17 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie a porušení zásady, která ukládá administrativně vydat rozhodnutí pouze na základě na základě právně přípustných důvodů, to znamená důvodů, které jsou relevantní a nejsou stíženy zjevně nesprávným posouzením.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení služebního řádu, zejména jeho článku 24, a porušení povinnosti řádné péče.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, zejména porušení čl. 41 odst. 2 třetího pododstavce Listiny základních práv Evropské unie, článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie, článku 25 služebního řádu a veřejného zájmu.