



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (sedmého senátu) ze dne 11. dubna 2019 – Inditex v. EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(věc T-655/17)

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ZARA TANZANIA ADVENTURES – Starší slovní ochranné známky Evropské unie ZARA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Neoprávněný prospěch z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek – Újma na rozlišovací způsobilosti nebo dobrém jménu starších ochranných známek“

1. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno – Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné – Podmínky – Neoprávněný prospěch z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Újma na rozlišovací způsobilosti nebo dobrém jménu starší ochranné známky – Kritéria pro posouzení*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5)

(viz body 17, 18)

2. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno – Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné – Obrazová ochranná známka ZARA TANZANIA ADVENTURES – Slovní ochranné známky ZARA*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5)

(viz body 19, 32, 39, 40, 54-60)

3. *Ochranná známka Evropské unie – Procesní ustanovení – Zkoumání skutečností z moci úřední – Námitkové řízení – Přezkum omezený na dovolávané žalobní důvody – Povinnost účastníků řízení uvést skutečnosti a důkazy na podporu těchto důvodů*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 76 odst. 1)

(viz bod 37)

4. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno – Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné – Účel – Důkazy, které musejí být předloženy majitelem – Budoucí nehypotetické nebezpečí neoprávněného prospěchu nebo újmy*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5)

(viz bod 41)

5. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno – Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné – Podmínky – Dobré jméno ochranné známky v členském státě nebo v Unii – Pojem – Kritéria pro posouzení*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5)

(viz bod 42)

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky, která má dobré jméno – Ochrana starší ochranné známky s dobrým jménem rozšířená na výrobky nebo služby, které nejsou podobné – Důkazy, které musejí být předloženy majitelem – Budoucí nehypotetické nebezpečí neoprávněného prospěchu nebo újmy*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 5)

(viz bod 48)

7. *Ochranná známka Evropské unie – Přezkumné řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Možnost Tribunálu změnit napadené rozhodnutí – Meze*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 65 odst. 3)

(viz bod 61)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. července 2017 (spojené věci R 2330/2011-2 a R 2369/2011-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Industria de Diseño Textil, na straně jedné, a Z. Ansell a R. Ansellem, na straně druhé.

Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 5. července 2017 (spojené věci R 2330/2011-2 a R 2369/2011-2) se zrušuje v rozsahu, v němž odvolací senát částečně vyhověl odvolání podanému Z. Ansell a R. Ansellem (věc R 2369/2011-2) a povolil zápis přihlašované ochranné známky pro služby uvedené v bodě 3 výroku tohoto rozhodnutí, které spadají do tříd 39 a 43 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek ze dne 15. června 1957, ve znění změn a doplňků.
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) v řízení před Tribunálem.