



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-324/17

SAS Cargo Group A/S a další

v.

Evropská komise

Rozsudek Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) ze dne 30. března 2022

„Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Trh letecké nákladní dopravy – Rozhodnutí, kterým se konstatuje protiprávní jednání v rozporu s článkem 101 SFEU, článkem 53 Dohody o EHP a článkem 8 Dohody mezi Společenstvím a Švýcarskem o letecké dopravě –

Koordinace složek cen za služby letecké nákladní dopravy (palivový příplatek, bezpečnostní příplatek, uhrazení provize z příplatků) – Výměna informací – Územní pravomoc Komise – Právo na obhajobu – Rovnost zbraní – Článek 266 SFEU – Státní omezení – Jediné trvajících protiprávní jednání – Částka pokuty – Hodnota tržeb – Závažnost protiprávního jednání – Doba trvání účasti na protiprávním jednání – Polehčující okolnosti – Podstatně omezená účast – Přítěžující okolnosti – Opakování protiprávního jednání – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci“

1. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Dodržování práva na obhajobu – Přístup ke spisu – Rozsah – Sdělení odpovědi na oznámení námitek – Odmítnutí předat dokument – Důsledky – Nezbytnost rozlišovat na úrovni důkazního břemene příslušejícího dotčenému podniku mezi dokumenty v neprospěch a ve prospěch*
(Článek 101 odst. 1 SFEU; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 27 odst. 2)

(viz body 90–102)

2. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Dodržování práva na obhajobu – Přístup ke spisu – Rozsah – Odmítnutí předat dokument v neprospěch – Důkaz protiprávního jednání, který může být předložen odkazem na jiné listinné důkazy zpřístupněné stranám – Absence porušení práva na obhajobu*
(Článek 101 odst. 1 SFEU; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 27 odst. 2)

(viz body 96, 124, 550)

3. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Dodržování práva na obhajobu – Oznámení námitek – Nezbytný obsah – Oznámení týkající se uplatnění kritéria kvalifikovaných účinků v případě jednání prováděných ve třetích zemích – Vyloučení*
(Článek 101 odst. 1 SFEU; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 27 odst. 2)

(viz body 135–147)

4. *Hospodářská soutěž – Unijní pravidla – Územní působnost – Pravomoc Komise – Přípustnost s ohledem na mezinárodní právo veřejné – Provádění nebo kvalifikované účinky zneužívajících praktik v EHP – Alternativní prostředky – Kritérium okamžitého, podstatného a předvídatelného účinku – Rozsah, pokud jde o jednání, jehož cílem je omezení hospodářské soutěže*

(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53)

(viz body 129, 130, 163–171, 177–181, 183–189, 195, 197, 201, 202–206, 217–222, 228–231)

5. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje protiprávní jednání – Určení protiprávních jednání, za něž byla udělena pokuta – Požadavky vyplývající ze zásady účinné soudní ochrany – Jasnost a přesnost výroku rozhodnutí – Posouzení – Přednost znění výroku před odůvodněním*

(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8 a čl. 11 odst. 2; Listina základních práv Evropské unie, článek 47)

(viz body 242, 243, 247–252)

6. *Kartelové dohody – Zákaz – Porušení – Dohody a jednání ve vzájemné shodě tvořící jediné protiprávní jednání – Pojem – Protiprávní praktiky a chování spadající do celkového plánu sledujícího jediný cíl – Posouzení – Kritéria – Totožnost předmětu a subjektů – Relevantní důkazy*

(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8)

(viz body 296–299, 315, 347)

7. *Kartelové dohody – Vymezení trhu – Předmět – Posouzení dopadu kartelové dohody na hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy – Důsledky, pokud jde o rozsah povinnosti Komise v tomto ohledu*

(Článek 101 odst. 1 SFEU)

(viz body 306–312)

8. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje protiprávní jednání – Povinnost Komise předložit důkaz protiprávního jednání a doby jeho trvání – Nepřímé důkazy předložené Komisí – Kontakty mezi podniky v odvětví letecké dopravy, které jsou členy aliance – Důkazní povinnosti podniků zpochybňujících protiprávnost těchto kontaktů ohledně výjimek ve prospěch této aliance*

(Článek 101 odst. 1 a 3 SFEU; nařízení Rady č. 3975/87, čl. 2 odst. 1)

(viz body 354, 364–366, 369–377, 425–427)

9. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje protiprávní jednání – Povinnost Komise předložit důkaz protiprávního jednání a doby jeho trvání –*

Dosah důkazního břemene – Jediné trvající protiprávní jednání – Znalost nebo předvídání celkového plánu kartelové dohody a jejích hlavních prvků – Soubor nepřímých důkazů (Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2 a 3)

(viz body 459–461, 652–658, 669–687, 698–712)

10. *Hospodářská soutěž – Unijní pravidla – Věcná působnost – Jednání uložené státními opatřeními – Vyloučení – Rozsah – Státní nátlak ze strany třetí země – Neexistence vlivu – Přípustnost s ohledem na mezinárodní právo veřejné (Články 101 a 102 SFEU)*

(viz body 499–503)

11. *Hospodářská soutěž – Unijní pravidla – Věcná působnost – Jednání uložené státními opatřeními – Vyloučení – Podmínky – Existence státních opatření specifických pro vyloučení jakéhokoli autonomního chování společností – Důkazní břemeno, jež nese podnik, který se důkazu dovolává – Rozsah (Články 101 a 102 SFEU)*

(viz body 509–513, 532, 549, 562)

12. *Hospodářská soutěž – Správní řízení – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje protiprávní jednání – Způsob dokazování – Použití souboru nepřímých důkazů – Zohlednění skutečností prokázaných mimo dobu protiprávního jednání – Přípustnost – Požadovaný stupeň důkazní síly u jednotlivě posuzovaných nepřímých důkazů (Článek 101 SFEU; nařízení Rady č. 1/2003, článek 2)*

(viz body 588–594)

13. *Žaloba na neplatnost – Zrušující rozsudek – Rozsah – Částečné zrušení unijního právního aktu – Částečné zrušení rozhodnutí Komise, které kvalifikuje jednotlivá protisoutěžní jednání jako jediné trvající protiprávní jednání a ukládá pokutu – Nedostatečnost důkazů použitých k prokázání účasti předmětných podniků za jednu ze složek jediného trvajícího protiprávního jednání – Neexistence vlivu na legalitu konstatování účasti těchto podniků na celkovém protiprávním jednání (Články 101, 263 a 264 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2 a 3)*

(viz body 728, 907, 908)

14. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Výše – Stanovení – Stanovení základní částky – Stanovení hodnoty tržeb – Zohlednění pouze hodnoty prodeje uskutečněných v přímé nebo nepřímé souvislosti s protiprávním jednáním v dotčeném zeměpisném odvětví – Tržby dosažené na území Evropského hospodářského prostoru – Kartelová dohoda*

v odvětví služeb letecké nákladní dopravy – Zohlednění hodnoty prodeje služeb nákladní dopravy – Přípustnost
(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2; sdělení Komise 2006/C 210/02, bod 13)

(viz body 763–766, 771, 779–789)

15. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Výše – Stanovení – Stanovení základní částky – Stanovení hodnoty tržeb – Tržby dosažené v přímé nebo nepřímé souvislosti s protiprávním jednáním – Kartelová dohoda v odvětví služeb letecké nákladní dopravy – Kartelová dohoda zahrnující vícero složek cen za služby letecké nákladní dopravy – Zohlednění celkové výše prodeje souvisejících se službami nákladní dopravy – Přípustnost*
(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2 a 3; sdělení Komise 2006/C 210/02, body 6 a 13)

(viz body 809–816)

16. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Výše – Stanovení – Stanovení základní částky – Závažnost protiprávního jednání – Kritéria pro posouzení – Považba protiprávního jednání – Horizontální kartelová dohoda v oblasti cen – Závažnost spojená s takovým trestným činem, která může ospravedlnit volbu vysokého koeficientu závažnosti*
(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2 a 3; sdělení Komise 2006/C 210/02, body 19 až 23)

(viz body 833–840)

17. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Výše – Stanovení – Úprava základní částky – Přitěžující okolnosti – Opakování protiprávního jednání – Pojem – Podobnost protiprávních jednání – Volba koeficientu zvýšení – Zohlednění částečného překrývání doby trvání protiprávního jednání – Přípustnost*
(Článek 101 SFEU; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2; sdělení Komise 2006/C 210/02, bod 28)

(viz body 871–881)

18. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Výše – Stanovení – Úprava základní částky – Polehčující okolnosti – Prostor Komise pro uvážení v rámci celkového posouzení – Kritérium podstatně omezené účasti – Faktory posouzení*
(Článek 101 SFEU; Dohoda o EHP, článek 53; Dohoda mezi ES a Švýcarskem o letecké dopravě, článek 8; nařízení Rady č. 1/2003, čl. 23 odst. 2 a 3; sdělení Komise 2006/C 210/02, bod 29)

(viz body 888, 889, 899–901)

19. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Výše – Stanovení – Soudní přezkum – Pravomoc unijního soudu přezkoumat věc v plné jurisdikci – Rozsah – Omezení – Dodržení zásady zákazu diskriminace – Zohlednění pokynů pro výpočet pokut (Článek 261 SFEU; nařízení Rady č. 1/2003, článek 31; sdělení Komise 2006/C 210/02)*

(viz body 919–925)

Shrnutí

Žalobkyně, společnosti SAS Cargo Group A/S (dále jen „SAS Cargo“), Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden (dále jen „SAS Consortium“) a SAS AB (dále jen „SAS“), působí na trhu služeb letecké nákladní dopravy.

Tyto společnosti patří mezi 19 adresátů rozhodnutí Komise C(2017) 1742 final ze dne 17. března 2017 v řízení podle článku 101 SFEU, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody mezi Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o letecké dopravě (věc AT.39258 – letecká doprava) (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím Evropská komise konstatovala existenci jediného trvajících protiprávního jednání v rozporu s těmito ustanoveními, kterým dotčené podniky koordinovaly v období od roku 1999 do roku 2006 své jednání v oblasti stanovování cen při poskytování služeb letecké nákladní dopravy po celém světě. Za účast žalobkyň na tomto protiprávním jednání jim Komise uložila pokuty¹.

Dne 7. prosince 2005 obdržela Komise na základě svého oznámení o shovívavosti z roku 2002² žádost o ochranu před pokutami podanou společností Lufthansa a dvěma z jejích dceřiných společností. Tato žádost uváděla existenci protisoutěžních kontaktů mezi několika podniky činnými na trhu nákladní dopravy (dále jen „dopravci“) týkající se několika složek cen za služby poskytované v rámci tohoto trhu, a sice zavedení „palivových“ a „bezpečnostních“ příplatků, jakož i v podstatě odmítnutí poskytnout spedičním podnikům slevu z těchto příplatků. Důkazy shromážděné Komisí a její vyšetřování ji vedly k tomu, že dne 19. prosince 2007 zaslala oznámení námitek 27 dopravcům a poté dne 9. listopadu 2010 přijala vůči 21 dopravcům, včetně žalobkyň, první rozhodnutí³. Toto rozhodnutí však bylo zrušeno rozsudky ze dne 16. prosince 2015⁴ v mezích příslušných návrhových žádání směřujících ke zrušení z důvodu rozporů v odůvodnění uvedeného rozhodnutí.

¹ – V projednávaném případě byla SAS Consortium uložena pokuta ve výši 5 355 000 eur, jakož i společně a nerozdílně se společností SAS Cargo pokuta ve výši 4 254 250 eur, společností SAS Cargo byla uložena pokuta ve výši 22 308 250 eur, jakož i společně a nerozdílně se společností SAS pokuta ve výši 32 984 250 eur; nakonec těmto třem společnostem byla společně a nerozdílně uložena pokuta ve výši 5 265 750 eur.

² – Oznámení o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů (Úř. věst. 2002, C 45, s. 3; Zvl. vyd. 08/02, s. 155).

³ – Rozhodnutí Komise C(2010) 7694 final ze dne 9. listopadu 2010 v řízení podle článku 101 SFEU, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody mezi Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o letecké dopravě (Věc COMP/39258 – letecká nákladní doprava) (dále jen „původní rozhodnutí“).

⁴ – Rozsudky ze dne 16. prosince 2015, Air Canada v. Komise (T-9/11, nezveřejněný, EU:T:2015:994), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij v. Komise (T-28/11, nezveřejněný, EU:T:2015:995), Japan Airlines v. Komise (T-36/11, nezveřejněný, EU:T:2015:992), Cathay Pacific Airways v. Komise (T-38/11, nezveřejněný, EU:T:2015:985), Cargolux Airlines v. Komise (T-39/11, nezveřejněný, EU:T:2015:991), Latam Airlines Group a Lan Cargo v. Komise (T-40/11, nezveřejněný, EU:T:2015:986), Singapore Airlines a Singapore Airlines Cargo Pte v. Komise (T-43/11, nezveřejněný, EU:T:2015:989), Deutsche Lufthansa a další v. Komise (T-46/11, nezveřejněný, EU:T:2015:987), British Airways v. Komise (T-48/11, nezveřejněný, EU:T:2015:988), SAS Cargo Group a další v. Komise (T-56/11, nezveřejněný, EU:T:2015:990), Air France KLM v. Komise (T-62/11, nezveřejněný, EU:T:2015:996), Air France v. Komise (T-63/11, nezveřejněný, EU:T:2015:993), jakož i Martinair Holland v. Komise (T-67/11, nezveřejněný, EU:T:2015:984).

Tribunál ve svém rozsudku částečně vyhověl návrhovým žádáním znějícím na zrušení napadeného rozhodnutí, tak i návrhovým žádáním znějícím na snížení pokut uložených žalobkyním. I když Tribunál tímto rozsudkem v zásadě potvrdil analýzu Komise k prokázání existence jediného trvajícího protiprávního jednání ovlivňujícího několik typů leteckých tras, přesto považuje za nedostatečně podložené několik skutečností týkajících se přesného rozsahu odpovědnosti přičítané žalobkyním z důvodu jejich účasti na jednotlivých složkách tohoto protiprávního jednání. Kromě toho tento rozsudek umožnil Tribunálu upřesnit zejména rozsah pravomoci Komise při uplatňování článku 101 SFEU v případě protisoutěžních jednání ve třetích zemích, jakož i rozsah požadavku dodržení práva být vyslechnut v oblasti přístupu k důkazům předloženým podniky v odpověď na oznámení námitek.

Závěry Tribunálu

Pokud jde zaprvé o právo na obhajobu, Tribunál rozhodl, že Komise nesprávně odepřela žalobkyním přístup k jednotlivým úryvkům odpovědí na oznámení námitek uvedeným v napadeném rozhodnutí, pokud se jedná o důkazy v jejich neprospěch. Taková nesrovnalost však může vést ke zrušení aktu pouze za podmínky, že prokáže, že výsledek, ke kterému Komise dospěla, by mohl být odlišný, kdyby nebyly dány dotyčné důkazy v neprospěch. Tribunál měl v rámci přezkumu opodstatněnosti posouzení Komise ohledně účasti žalobkyň na sporném protiprávním jednání za to, že mu přísluší, pokud je třeba, aby z tohoto nezveřejnění vyvodil důsledky.

Zadruhé Tribunál zkoumal dvě výtky týkající se vymezení územní působnosti unijních pravidel s ohledem na zeměpisný rozsah sporného protiprávního jednání. V této souvislosti Tribunál rozhodl, že Komise neporušila meze své vlastní územní pravomoci, když konstatovala existenci jediného trvajícího protiprávního jednání v rozporu s článkem 101 SFEU a článkem 53 Dohody o EHP ovlivňujícího lety na tzv. „příletových“ leteckých trasách, chápaných jako trasy s odletem z letišť ve třetích zemích a s destinací na letištích v členských státech Unie nebo v státech Evropského hospodářského prostoru (EHP), které nejsou členy Unie, ve vymezených obdobích uvedených v napadeném rozhodnutí. Připomněl totiž, že Komise má pravomoc konstatovat a sankcionovat jednání, které bylo přijato mimo území Unie nebo EHP, pokud bylo prováděno na tomto území nebo pokud lze předpokládat, že toto jednání vyvolává okamžitý a podstatný účinek. V projednávaném případě byla Komise oprávněna uznat svou pravomoc s ohledem na kvalifikované účinky sporného protiprávního jednání. Konkrétně škodlivost vlastní takové horizontální dohody nebo praxe v oblasti cen, jako je sporné protiprávní jednání, ze které vyplývá jeho kvalifikace jako omezení hospodářské soutěže z hlediska „účelu“, ji zbavila povinnosti zkoumat jeho konkrétní účinky v rámci EHP. Kromě toho Komise mohla připustit předvídatelnou, okamžitou a podstatnou povahu účinků sporného jednání v rámci EHP, která vyplývá z přenesení, jež běžné fungování trhu umožňuje rozumně očekávat, zvýšených nákladů spojených se službami letecké nákladní dopravy na dotyčných trasách ze strany spedičních podniků, které je měly uhradit, na odesílatele. Toto přenesení může samo o sobě přispět ke zvýšení ceny dováženého zboží do EHP.

Tribunál měl rovněž za to, že žalobkyně marně namítala, že Komise neměla pravomoc konstatovat a sankcionovat porušení článku 53 Dohody o EHP na trasách mezi Švýcarskem na jedné straně a Norskem a Islandem na druhé straně. Tento žalobní důvod totiž není opodstatněný, jelikož z výroku napadeného rozhodnutí vyplývá, že Komise na uvedených trasách nekonstatovala žádné porušení tohoto ustanovení.

Zatřetí Tribunál konstatoval, že na rozdíl od toho, co tvrdí žalobkyně, není analýza Komise k prokázání existence sporného protiprávního jednání posuzované jako jediné trvající protiprávní jednání s ohledem na jednání popsaná v napadeném rozhodnutí stížena nesprávným právním posouzením nebo nesprávným posouzením skutkového stavu. Tribunál totiž poznamenal, že faktory zohledněné Komisí pro účely její analýzy, týkající se zejména existence jediného protisoutěžního cíle a totožnosti dotčených podniků a služeb, mohly Komisi umožnit kvalifikovat sporná jednání jako jediné protiprávní jednání. Tribunál má dále za to, že skutečnosti, které Komise použila na podporu svého závěru, jsou dostatečné a nejsou stíženy nesprávným posouzením.

Začtvrté Tribunál zkoumal výtky směřující v podstatě ke zpochybnění rozsahu účasti žalobkyň na jediném trvajícím protiprávním jednání.

Pokud jde v první řadě o posouzení skutečností použitých Komisí v souvislosti s jednáním prováděným ve třetích zemích, Tribunál nejprve rozhodl, že zásady upravující důvod obhajoby vycházející ze státního omezení se uplatní jak na právní úpravy členských států, tak na právní úpravy třetích zemí a že důkazní břemeno nese účastník řízení, který se tohoto důvodu dovolává. Dále Tribunál poznamenal, že pro učinění závěru o neexistenci takového omezení v jednotlivých dotčených třetích zemích Komise vycházela z důkazů, ke kterým neprávem odepřela žalobkyním přístup. Tribunál nicméně konstatuje, že závěry, na jejichž podporu byly tyto důkazy uplatňovány, zůstávají důvodné, a to i bez uvedených důkazů. Tribunál nakonec rozhodl, že na rozdíl od toho, co tvrdila Komise, thajské orgány vytvořily právní rámec, který vyloučil jakoukoli možnost hospodářské soutěže mezi dopravci při určování výše „palivového“ příplatku uplatňovaného na lety z Thajska do EHP mezi červencem 2005 a únorem 2006.

V druhé řadě Tribunál zkoumal výtky žalobkyň směřující ke zpochybnění konstatování jejich účasti na jediném trvajícím protiprávním jednání a považoval zejména za nedostatečně podložené konstatování, podle kterého měly potřebnou vědomost k tomu, aby jim byla přičtena složka protiprávního jednání týkající se odmítnutí poskytnout slevy.

Tribunál z toho vyvodil, že ačkoli napadené rozhodnutí musí být zrušeno v rozsahu, v němž konstatuje účast žalobkyň na složce jediného trvajícího protiprávního jednání spočívající v odmítnutí poskytnout slevy, jakož i na složce týkající se „palivového“ příplatku na trasách z Thajska do EHP v období od července 2005 do února 2006, nic to nemění na tom, že Komise měla i po vyloučení několika nedostatečně podložených nepřímých důkazů k dispozici soubor přesných a shodujících se nepřímých důkazů na to, aby dospěla k závěru ohledně účasti žalobkyň na jediném trvajícím protiprávním jednání.

V páté řadě Tribunál zkoumal výtky žalobkyň vůči určení výše částky pokut, které jim byly uloženy. V tomto ohledu měl Tribunál za to, že si Komise nezaslouží žádnou kritiku za to, že stanovila hodnotu tržeb odkazem na obrat z prodeje služeb letecké nákladní dopravy na příletových trasách před uplatněním snížení základní částky pokuty o 50 % odůvodněného zvláštnostmi posuzovaného trhu. Kromě toho se volba koeficientu závažnosti ve výši 16 % na stupnici od 0 do 30 % považuje za správnou. Takový koeficient závažnosti je totiž pro žalobkyně velmi příznivý vzhledem k závažnosti vlastní sporným praktikám. Dále žalobkyně nezpochybnily žádný ze tří dalších faktorů, ze kterých Komise vycházela při stanovení koeficientu závažnosti, a sice kumulované tržní podíly obviněných dopravců, zeměpisný rozsah sporné kartelové dohody a provádění dotčených jednání. Konečné zvýšení základní částky o 50 %, které bylo uplatněno na žalobkyně z důvodu opakování protiprávního jednání, není předmětem žádné z výtek uvedených žalobkyněmi. Tribunál konkrétně rozhodl, že sporné protiprávní jednání a předchozí protiprávní

jednání o rozdělení trhů, za které byly žalobkyně dříve sankcionovány, jsou podobné, jelikož se obě tato protiprávní jednání týkají horizontální kartelové dohody, kterou Komise považovala za porušení článku 101 SFEU.

V poslední řadě Tribunál využil své pravomoci soudního přezkumu v plné jurisdikci, aby rozhodl o návrhových žádáních znějících na snížení výše uložené pokuty. Na základě metodiky výpočtu, kterou použila Komise v napadeném rozhodnutí, měl Tribunál na rozdíl od Komise za to, že je třeba zahrnout obrat dosažený žalobkyněmi na trasách obsluhovaných výhradně ve vnitrozemí Dánska, Švédska a Norska. Tyto trasy totiž spadaly do působnosti dotčeného protiprávního jednání a zahrnutí obratu dosaženého na těchto trasách bylo nezbytné k zajištění rovného zacházení s ostatními obviněnými dopravci a k přesnému posouzení hospodářského významu dotčeného protiprávního jednání a úlohy každého obviněného dopravce v tomto protiprávním jednání. Tribunál rovněž rozhodl, že vzhledem k tomu, že účast žalobkyň na jediném trvajícím protiprávním jednání byla omezenější, než jak uváděla Komise, je třeba jí přiznat dodatečné snížení pokuty z důvodu polehčujících okolností. V důsledku toho přepočítal výši příslušných pokut uložených žalobkyním a stanovil výši pokuty uložené SAS Consortium na 7 030 618 eur, výši pokuty uložené společně a nerozdílně společnostem SAS Cargo a SAS Consortium na 5 937 909 eur, výši pokuty uložené společnosti SAS Cargo na 21 687 090 eur, výši pokuty uložené společně a nerozdílně společnostem SAS Cargo a SAS na 29 045 427 eur a výši pokuty uložené společně a nerozdílně všem třem společnostem na 6 314 572 eur.