

**Rozsudek Tribunálu ze dne 2. května 2018 – Alpine Welten Die Bergführer v. EUIPO
(ALPINEWELTEN Die Bergführer)**

(Věc T-428/17) ⁽¹⁾

**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie
ALPINEWELTEN Die Bergführer — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter —
Článek 7 odstavec 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. c) nařízení (EU)
2017/1001]“**

(2018/C 211/26)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG (Berghülen, Německo) (zástupce: T.-C. Leisenberg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: W. Schramek a A. Söder, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. dubna 2017 (věc R 1339/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení ALPINEWELTEN Die Bergführer jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co.KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21.8.2017.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 3. května 2018 – Laboratoires Majorelle v. EUIPO – Jardin Majorelle
(LABORATOIRES MAJORELLE)**

(Věc T-429/17) ⁽¹⁾

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské
unie LABORATOIRES MAJORELLE — Starší slovní ochranná známka Evropské unie MAJORELLE —
Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES)
č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Starší ochranné známky —
Rozdělení přihlášky ochranné známky — Článek 44 odst. 6 nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 50 odst. 6
nařízení 2017/1001]“**

(2018/C 211/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratoires Majorelle (Paříž, Francie) (zástupce: G. Odinot, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Jardin Majorelle (Marrákeš, Maroko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. května 2017 (věc R 1238/2016-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Jardin Majorelle a Laboratoires Majorelle

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Laboratoires Majorelle se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 309, 18.9.2017.

Žaloba podaná dne 16. března 2018 – Talanton v. Komise

(Věc T-195/18)

(2018/C 211/28)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Talanton, Anonimi Emporiki — Simvouleftiki – Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Řecko) (zástupce: K. Damis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- nařídil vypracování znaleckého posudku z důvodu nedostatků v kontrole provedené jménem žalované;
- určil, že a) výzva k úhradě 3241801228, zasláná žalobkyni dne 15. ledna 2018 a již žalovaná žádá o vrácení EUR 481 835,56 ve vztahu k smlouvě o dílo FP7-215952 PERFORM na základě závěrů auditu 11-BA135-006, představuje porušení jejich smluvních povinností vzhledem k tomu, že přípustné náklady na dotčenou smlouvu činí EUR 605 217, z nichž EUR 490 711 činí příspěvek Unie, a že žalobkyně musí vrátit žalované částku EUR 21 171, a nikoliv částku EUR 481 835,56, a dále že b) výzva k úhradě 3241801229, zasláná žalobkyni dne 15. ledna 2018 a již žalovaná žádá o vrácení EUR 29 694,10 jako částky náhrady škody, představuje související porušení jejich smluvních povinností.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z plnění smlouvy v dobré víře a ze zákazu zneužívajícího uplatnění smluvních ujednání:
 - žalobkyně tvrdí, že žalovaná porušila zásadu dobré víry, jelikož stanovená kontrola byla provedena protiprávně třetí osobou, která není zaměstnancem smluvního dodavatele určeného žalovanou nebo jeho subdodavatelů, které žalovaná schválila, ve vztahu k níž během provádění kontroly vyvstaly pochybnosti o její nestrannosti, když jednala protiprávně.