



Sbírka soudních rozhodnutí

Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 24. října 2019 – Topaz

(Věc C-211/17)¹

„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva o budoucí smlouvě kupní sepsaná developerem a ověřená notářem – Článek 3 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 – Důkaz o sjednání ujednání – Domněnka – Podpis smlouvy spotřebitelem – Článek 3 odst. 3 – Příloha bod 1 písm. d) až f) a i) – Výslovná rozvazovací doložka – Ujednání o sankci – Zneužívající povaha – Články 6 a 7 – Možnost vnitrostátního soudu změnit ujednání, jehož zneužívající povaha byla určena“

1. *Předběžné otázky – Přípustnost – Nezbytnost rozhodnutí o předběžné otázce a relevance položených otázek – Posouzení vnitrostátním soudem – Domněnka relevance položených otázek*

(Článek 267 SFEU)

(viz body 37, 38)

2. *Předběžné otázky – Odpověď, která může být jasně vyvozena z judikatury – Použití článku 99 jednacího řádu*

(Jednací řád Soudního dvora, článek 99)

(viz body 41, 42)

3. *Ochrana spotřebitele – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Směrnice 93/13 – Zneužívající ujednání ve smyslu článku 3 – Ujednání obsažená ve smlouvě o budoucí smlouvě kupní a sepsaná předem prodávajícím nebo poskytovatelem – Domněnka neexistence individuálního sjednání těchto ujednání – Podpis smlouvy spotřebitelem – Nevyvrácení uvedené domněnky – Smlouva ověřená notářem a zasláná spotřebiteli před jejím uzavřením – Neexistence vlivu*

(Směrnice Rady 93/13, čl. 3 odst. 2 a čl. 4 odst. 1)

(viz body 47–51, výrok 1)

¹ – Úř. věst. C 249, 31.7.2017.

4. *Ochrana spotřebitele – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Směrnice 93/13 – Zneužívající ujednání ve smyslu článku 3 – Pojem – Výslovná rozvazovací doložka a ujednání o sankci, které jsou obsaženy ve smlouvě o budoucí smlouvě kupní, byly sjednány výslovně ve prospěch prodávajícího nebo poskytovatele a byly předem sepsány posledně uvedeným – Zahrnutí – Posouzení zneužívající povahy vnitrostátním soudem*

[Směrnice Rady 93/13, čl. 3 odst. 1; příloha bod 1 písm. d), e) a f)]

(viz body 55, 57, 59, 61, 65, 66, výrok 2)

5. *Ochrana spotřebitele – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Směrnice 93/13 – Určení zneužívající povahy ujednání – Rozsah – Změna obsahu zneužívajícího ujednání vnitrostátním soudem – Nepřípustnost – Nahrazení zneužívajícího ujednání rozhodnutím vnitrostátního soudu – Nepřípustnost – Výjimka*

(Směrnice Rady 93/13, bod 24 odůvodnění a článek 6)

(viz body 75–78, výrok 3)

Výrok

- 1) Článek 3 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládány v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti ve věci v původním řízení, pouhý podpis smlouvy uzavřené mezi spotřebitelem a prodávajícím nebo poskytovatelem, která stanoví, že tímto podpisem spotřebitel souhlasí se všemi smluvními ujednáními předem sepsanými prodávajícím nebo poskytovatelem, nevede k vyvrácení domněnky, že taková ujednání nebyla sjednána individuálně.
- 2) Článek 3 odst. 3 směrnice 93/13, ve spojení s její přílohou, musí být vykládán v tom smyslu, že taková výslovná rozvazovací doložka a ujednání o sankci, jaké jsou dotčeny ve sporu v původním řízení, které jsou obsaženy ve smlouvě uzavřené mezi spotřebitelem a prodávajícím nebo poskytovatelem a stanovené výlučně ve prospěch posledně uvedeného, který je předem sepsal, mohou představovat zneužívající ujednání podle bodu 1 písm. d) až f) této přílohy, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu.
- 3) Článek 6 směrnice 93/13 musí být vykládán v tom smyslu, že jestliže je rozhodnuto, že výslovná rozvazovací doložka a ujednání o sankci obsažené ve smlouvě o budoucí smlouvě kupní, kterou uzavřeli spotřebitel a prodávající nebo poskytovatel, jsou zneužívající, nemůže vnitrostátní soud napravit neplatnost takových zneužívajících ujednání tím, že je nahradí vlastním rozhodnutím, s výjimkou případu, že tato smlouva nemůže existovat, pokud se zruší tato zneužívající ujednání, a zrušení této smlouvy jako celku by vystavilo spotřebitele obzvláště negativním důsledkům.