

- 3) Musí být čl. 3 odst. 2 druhý pododstavec nařízení č. 650/2012 vykládán v tom smyslu, že oznámení provedené členským státem na základě článku 79 nařízení je pouze informativní a není podmínkou pro považování právního odborníka s pravomocí v dědických věcech, který vykonává soudní funkce, za soud ve smyslu čl. 3 odst. 2 prvního pododstavce nařízení, jestliže tento odborník splňuje podmínky vyplývající z posledně citovaného ustanovení?
- 4) V případě záporné odpovědi na otázky 1, 2 nebo 3: Musí být čl. 3 odst. 1 písm. i) nařízení č. 650/2012 vykládán v tom smyslu, že kvalifikování takového vnitrostátního procesního nástroje osvědčujícího postavení dědice, jako je polské dědické osvědčení, jako rozhodnutí ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. g) nařízení č. 650/2012 vylučuje, aby bylo považováno za veřejnou listinu?
- 5) V případě kladné odpovědi na otázku 4: Musí být čl. 3 odst. 1 písm. i) nařízení č. 650/2012 vykládán v tom smyslu, že takové dědické osvědčení vystavené ve formě notářského zápisu na základě nesporné žádosti všech účastníků řízení o vydání osvědčení, jako je dědické osvědčení vyhotovené polským notářem, je veřejnou listinou ve smyslu tohoto ustanovení?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2012, L 201, s. 107.

<sup>(2)</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1329/2014 ze dne 9. prosince 2014, kterým se stanoví formuláře uvedené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení; Úř. věst. 2014, L 359, s. 30.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 13. prosince 2017 Tonim Klementem proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 10. října 2017 ve věci T-211/14 RENV, Toni Klement v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**

(Věc C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Toni Klement (zástupce: J. Weiser, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek Tribunálu ze dne 10. října 2017 ve věci T-211/14 RENV; a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel vznáší tři důvody kasačního opravného prostředku.

Jako první důvod kasačního opravného prostředku navrhovatel uvádí nedostatečné odůvodnění týkající se posouzení rozlišovací způsobilosti napadené trojrozměrné ochranné známky. Napadený rozsudek neobsahuje důvody, proč by měla napadená trojrozměrná ochranná známka vykazovat obzvláště vysokou rozlišovací způsobilost, když je její forma podmíněna čistě technicky. Z tohoto důvodu není odůvodnění rozsudku v podstatném bodě jasné a srozumitelné a je proto právně vadné.

Jako druhý důvod kasačního opravného prostředku navrhovatel uvádí protichůdné a nedostatečné odůvodnění napadeného rozsudku, pokud jde o rozlišovací způsobilost slovní součásti „Bullerjan“ připojené při používání k napadené ochranné známce. V napadeném rozsudku není uvedeno, jaký stupeň rozlišovací způsobilosti Tribunál připojené slovní součásti přisuzoval. Bez zjištění rozlišovací způsobilosti připojené slovní součásti nelze posoudit, zda má tento stupeň vliv na rozlišovací způsobilost napadené ochranné známky. Napadený rozsudek si navíc v tomto bodě protirečí. Na jedné straně vychází Tribunál z toho, že slovní část může usnadnit určení obchodního původu zboží, avšak na straně druhé uvádí, že nemá vliv na rozlišovací způsobilost napadené trojrozměrné ochranné známky. Usnadnění určení obchodního původu a absence vlivu rozlišovací způsobilosti se však vzájemně vylučují.

Jako třetí důvod kasačního opravného prostředku navrhovatel uvádí použití chybného právního kritéria při určení rozlišovací způsobilosti napadené trojrozměrné ochranné známky. K určení stupně rozlišovací způsobilosti trojrozměrné ochranné známky je nutno porovnat chráněnou formu s tvary, které existují na trhu. Tribunál se však ve svém odůvodnění existujícími tvary nezabývá, ale vychází z „obecné formy trouby“. Taková průměrná forma trouby ovšem neexistuje.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 19. prosince 2017 – Anke Hartog v. British Airways plc**

(Věc C-711/17)

(2018/C 134/18)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Amtsgericht Hamburg

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Anke Hartog

Žalovaná: British Airways plc

**Předběžná otázka**

Má být podmínka stanovená v čl. 3 odst. 2 písm. a) jako podmínka použitelnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91<sup>(1)</sup> vykládána tak, že cestující, kteří mají potvrzenou rezervaci, se „přihlásí k přepravě“, pokud se v případě, že není uveden čas, dostaví nejpozději do 45 minut před zveřejněným časem odletu do fronty k přepážce určené leteckým dopravcem pro registraci k předmětné přepravě?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkym Sądem Administracyjnym w Kielcach (Polsko) dne 29. prosince 2017 – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie v. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach**

(Věc C-727/17)

(2018/C 134/19)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach