

2. Vrátil zpět věc Tribunálu k rozhodnutí.
3. Určil, že EUIPO nahradí náklady řízení vzniklé navrhovatelce.

Podpůrně: O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasačním opravným prostředkem navrhovatelka vytýká Tribunálu, že se v napadeném rozhodnutí dopustil několika porušení nařízení o ochranné známce EU <sup>(1)</sup>.

Navrhovatelka nejprve tvrdí, že Tribunál porušil první alternativu stanovenou v čl. 58 odst. 1 písm. a) první větě nařízení o ochranné známce EU. Tribunál dospěl nesprávně k závěru, že o oprávněné užívání ochranné známky EU zapsané pro léčivý přípravek se může jednat pouze tehdy, pokud bylo uděleno nezbytné povolení dle právních předpisů o léčivých přípravcích. Tribunál porušil toto ustanovení krom toho i tím, že užívání ochranné známky EU v rámci klinické studie provedené podle čl. 8 odst. 3 písm. i) směrnice 2001/83/ES <sup>(2)</sup> kvalifikoval jako nezbytně interní, a tedy nikoli jako skutečné užívání této ochranné známky EU.

Krom toho navrhovatelka tvrdí, že Tribunál porušil druhou alternativu stanovenou v čl. 58 odst. 1 písm. a) druhé větě nařízení o ochranné známce EU. Tribunál dospěl nesprávně k závěru, že klinická studie provedená za účelem přípravy žádosti o povolení léčivého přípravku nemůže být použita jako odůvodnění neužívání ochranné známky, pokud klinická studie byla objednána teprve po zápisu ochranné známky nebo pokud nebylo použito dostatek nezbytných finančních prostředků, které by umožnily co nejrychlejší provedení klinické studie.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie, Úř. věst. 2017, L 154, s. 1.

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/EG ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, Úř. věst. 2001, L 311, s. 67.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Helsingin käräjäoikeus (Finsko) dne 12. prosince 2017 – Metirato Oy v likvidaci v. Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet

(Věc C-695/17)

(2018/C 083/17)

Jednací jazyk: finština

### Předkládající soud

Helsingin käräjäoikeus

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Metirato Oy v likvidaci

Žalovaní: Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet

### Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 13 odst. 1 směrnice 2010/24/EU <sup>(1)</sup>, podle něhož pohledávky, které mají být vymáhány na základě žádosti o vymáhání, se v dožádaném členském státě považují za pohledávky dožádaného členského státu, vykládán v tom smyslu, že

- a) dožádaný členský stát je také účastníkem soudního řízení, ve kterém se jedná o vrácení částek uhrazených v důsledku vymožení pohledávky, do majetkové podstaty, nebo že
- b) dožádaný členský stát se omezuje jen na vymožení pohledávky v rámci výkonu rozhodnutí a pohledávku přihlásí do samotného insolvenčního řízení, avšak v rámci odpůrcí žaloby v insolvenčním řízení, která se týká rozsahu majetku patřícího do majetkové podstaty, je žalovaným dožadující členský stát?
- 2) Je třeba směrnici vykládat v tom smyslu, že pohledávky jiného státu lze na základě žádosti o vymáhání pohledávky vymáhat stejnými prostředky, avšak způsobem, že vymožené majetkové hodnoty zůstanou samostatné a oddělené od majetku dožádaného členského státu, nebo v tom smyslu, že jsou vymáhány vedle vlastních pohledávek, takže jsou s majetkem dožádaného členského státu promíchány? Jinými slovy, je účelem směrnice pouze zakázat znevýhodnění pohledávek jiného státu?
- 3) Může být právní spor, ve kterém se jedná o napadení právního jednání v insolvenčním řízení, přirovnán ke sporu ohledně opatření k vymáhání pohledávek podle čl. 14 odst. 2, a lze z toho vyvodit, že podle směrnice je dožádaný členský stát žalovaným také v tomto sporu?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2010/24/EU ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření (Úř. věst. 2010, L 84, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším správním soudem (Česká republika) dne 15. prosince 2017 – D. H. v. Ministerstvo vnitra**

(Věc C-704/17)

(2018/C 083/18)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Nejvyšší správní soud

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: D. H.

Žalovaný: Ministerstvo vnitra

**Předběžná otázka**

- 1) Brání výklad čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU <sup>(1)</sup> (Úř. věst. L 180, 29. 6. 2013, s. 96) ve spojení s čl. 6 a 47 Listiny základních práv Evropské unie takové vnitrostátní právní úpravě, která znemožňuje Nejvyššímu správnímu soudu přezkoumat soudní rozhodnutí ve věcech zajištění cizince poté, co je cizinec ze zajištění propuštěn?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2013, L 180, s. 96.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Svea hovrätt (Švédsko) dne 15. prosince 2017 – Patent-och registreringsverket v. Mats Hansson**

(Věc C-705/17)

(2018/C 083/19)

Jednací jazyk: švédština

**Předkládající soud**

Svea hovrätt