

Účastníci původního řízení

Žalobce: PM

Žalovaný: AH

Výrok

Nářízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 musí být vykládáno v tom smyslu, že soud členského státu, který je podle čl. 3 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení příslušný rozhodnout o návrhu na rozvod manželů, kteří jsou státními příslušníky tohoto členského státu, není příslušný rozhodnout o právu péče o dítě a právu na styk s dítětem manželů, má-li toto dítě v době, kdy byl návrh v této věci předložen soudu, své obvyklé bydliště v jiném členském státě a nejsou splněny podmínky požadované pro vznik této příslušnosti uvedeného soudu podle článku 12 uvedeného nařízení, mimo jiné vzhledem ke skutečnosti, že ani z okolností věci v původním řízení nevyplývá, že by se tato příslušnost mohla opírat o články 9, 10 nebo 15 téhož nařízení. Kromě toho, tento soud nesplňuje podmínky pro rozhodování o návrhu na úpravu vyživovací povinnosti, které jsou stanoveny v čl. 3 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností.

(¹) Úř. věst. C 22, 22. 1. 2018.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2017 Grupo Osborne S.A. proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2017 ve věci T-350/13, Jordi Nogués v. EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Věc C-651/17 P)

(2018/C 190/05)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Grupo Osborne S.A. (zástupce: J. M. Iglesias Monravá, abogado)

Další účastníci řízení: Jordi Nogués S.L. a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 12. dubna 2018 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že Grupo Osborne S.A. ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2017 Grupo Osborne S.A. proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2017 ve věci T-386/15, Jordi Nogués v. EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Věc C-652/17 P)

(2018/C 190/06)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Grupo Osborne S.A. (zástupce: J. M. Iglesias Monravá, abogado)

Další účastníci řízení: Jordi Nogués S.L. a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 12. dubna 2018 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že Grupo Osborne S.A. ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2017 RF proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) ze dne 13. září 2017 ve věci T-880/16, RF v. Komise

(Věc C-660/17 P)

(2018/C 190/07)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: RF (zástupce: K. Komar-Komarowski, radca prawny)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc Tribunálu, aby znovu věc přezkoumal a vydal rozhodnutí ve věci, proti kterému lze podat kasační opravný prostředek;
- podpůrně – pokud Soudní dvůr shledá, že jsou splněny podmínky pro vydání konečného rozhodnutí ve věci – zrušil napadené rozhodnutí a vyhověl v plném rozsahu návrhovým žádáním předloženým v prvním stupni;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 45 druhého pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie ve spojení s článkem 53 statutu z důvodu jeho nesprávného výkladu. Tribunál tím, že dospěl k závěru, že pojem „vyšší moc“ a pojem „náhoda“ jsou pojmy téhož významu, porušil zásadu racionality normotvůrce. Takové chápání obou pojmů je rovněž v rozporu s účelem článku 45 statutu, jenž má zajistit vyrovnání rozdílů vyplývajících ze vzdálenosti (místo bydliště účastníka řízení a sídlo Soudního dvora). V důsledku toho Tribunál neoprávněně nezohlednil náhodu, která navrhovateli znemožnila předložit žalobu v papírové podobě (originálu) ve lhůtě.
- 2) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 126 jednacího řádu Tribunálu ze dne 4. března 2015 z důvodu jeho nesprávného použití. I přes nesplnění podmínek použil Tribunál článek 126 jednacího řádu a neoprávněně rozhodl, že je žaloba navrhovatele zjevně nepřipustná. Porušení článku 126 jednacího řádu bylo nevyhnutelným a zjevným důsledkem porušení článku 45 ve spojení s článkem 53 statutu.
- 3) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného závěru, že navrhovatel neprokázal existenci náhody, o které se mluví v čl. 45 druhém pododstavci statutu. Navrhovatel existenci náhody prokázal. Nejen, že za těchto okolností předložil více důkazů, než je třeba, ale předložil všechny důkazy, které má k dispozici. Pokud jde o zajištění včasného doručení zásilky obsahující žalobu, navrhovatel postupoval s řádnou péčí, kterou od něj lze rozumně požadovat. V okamžiku odeslání zásilky ztratil navrhovatel vliv na průběh jejího doručení; od tohoto data byly okolnosti ovlivňující dobu doručení zcela mimo navrhovatele.