

Předběžné otázky

Musí být čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 2011/64/EU ⁽¹⁾ ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (ve znění pozdějších předpisů) vykládán v tom smyslu, že výraz „doutníky nebo doutníčky“ zahrnuje (nebo nezahrnuje) případy, kdy část krycího listu surového nebo rekonstituovaného tabáku je dodatečně pokryta jinou (papírovou) vrstvou, jako je tomu v projednávaném případě? Je pro odpověď na tuto otázku relevantní, že použití papíru jako přídatné vrstvy na krycím listu tabákového výrobku (kde je filtr) znamená, že je vizuálně podobný cigaretě?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011, L 176, s. 24.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 15. listopadu 2017 –
SIA „KPMG Baltics“, správce konkurzní podstaty společnosti AS „Latvijas Krājbanka“
v. SIA „Ķipars AI“**

(Věc C-639/17)

(2018/C 052/23)

Jednací jazyk: lotyšština

Předkládající soud

Augstākā tiesa (Nejvyšší soud, Lotyšsko)

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: SIA „KPMG Baltics“, správce konkurzní podstaty společnosti AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

Odpůrkyně: SIA „Ķipars AI“

Předběžné otázky

1. Zahrnuje pro účely směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/26/ES ⁽¹⁾ ze dne 19. května 1998 o neodvolatelnosti zúčtování v platebních systémech a v systémech vypořádání obchodů s cennými papíry, ve znění směrnice 2009/44/ES ⁽²⁾, pojem „převodní příkaz“ platební příkaz zadáný vkladatelem úvěrové instituci s cílem převést finanční prostředky do jiné úvěrové instituce?
2. Má být v případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/26/ES ze dne 19. května 1998 o neodvolatelnosti zúčtování v platebních systémech a v systémech vypořádání obchodů s cennými papíry, ve znění směrnice 2009/44/ES, který stanoví, že „[p]řevodní příkazy a vzájemné započtení jsou právně vymahatelné a závazné pro třetí osoby i v případě úpadkového řízení proti účastníkovi za předpokladu, že převodní příkazy byly vloženy do systému před okamžikem zahájení úpadkového řízení, jak je vymezen v čl. 6 odst. 1. To platí i v případě úpadkových řízení proti účastníkovi (v dotčeném systému nebo v interoperabilním systému) nebo proti provozovateli interoperabilního systému, který není účastníkem“, vykládán v tom smyslu, že takový příkaz, jako je příkaz ve věci samé, lze považovat za příkaz, který „vstoupil do systému“ a který měl být vykonán?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 166, s. 45.

⁽²⁾ Úř. věst. L 146, s. 37.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko)
dne 17. listopadu 2017 – GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda v. Fazenda Pública**

(Věc C-643/17)

(2018/C 052/24)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: GE Power Controls Portugal – Unipessoal Lda

Odpůrkyně: Fazenda Pública

Předběžné otázky

Je podle článku 313 prováděcího nařízení ⁽¹⁾ třeba vycházet z toho, že zboží, o které se jedná v projednávané věci, má status zboží Společenství, není-li prokázáno, že nemá takový charakter, nebo je třeba je považovat za zboží, které vstoupilo na celní území Společenství ve smyslu článku 3 celního kodexu Společenství ⁽²⁾, spadající pod výjimku stanovenou v první části písmene a) odstavce 2 téhož článku 313, takže se má za to, že status zboží Společenství má pouze zboží, u něž je prokázáno, že u něj došlo k propuštění do volného oběhu na celním území ES?

⁽¹⁾ Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. 1993, L 253, s. 1)

⁽²⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. 1992, L 302, s. 1)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne
17. listopadu 2017 – Eurobolt BV**

(Věc C-644/17)

(2018/C 052/25)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Eurobolt BV

Další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

- 1) a) Je třeba článek 47 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU vykládat v tom smyslu, že žalobce může zpochybnit legalitu rozhodnutí unijního orgánu, které mají provést vnitrostátní orgány tím, že uplatní porušení podstatných formálních náležitostí, porušení Smluv nebo některých právních norem použitelných při provádění těchto Smluv nebo zneužití pravomoci?
- b) Je třeba článek 47 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU vykládat v tom smyslu, že unijní orgány, které se podílely na přijetí rozhodnutí, jehož platnost je napadena před vnitrostátním soudem, musí tomuto soudu na jeho žádost poskytnout veškeré informace, které mají k dispozici a které tyto orgány zohlednily při přijetí tohoto rozhodnutí nebo měly zohlednit?
- c) Je třeba článek 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že právo na účinný opravný prostředek vyžaduje, aby soud řádně přezkoumal, zda jsou splněny podmínky pro použití článku 13 nařízení (ES) č. 1225/2009 ⁽¹⁾? Může soud ve smyslu článku 47 Listiny zejména v plném rozsahu posoudit, zda byly zjištěny skutečnosti v plném rozsahu a zda může dostatečně odůvodnit příslušné právní důsledky? Může soud ve smyslu článku 47 Listiny zejména v plném rozsahu přezkoumat, zda měly být zohledněny skutečnosti, které údajně nebyly při přijetí rozhodnutí zohledněny a které by však mohly ovlivnit právní důsledky spojené se zjištěnými skutečnostmi?