

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 30. listopadu 2017 Soudní dvůr (sedmý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že společnost X-cen-tek GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 24. října 2017 –
Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego
v. Industrial Quesera Cuquerella S.L. a Juan Ramón Cuquerella Montagud**

(Věc C-614/17)

(2018/C 042/05)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Odpůrci: Industrial Quesera Cuquerella S.L. a Juan Ramón Cuquerella Montagud

Předběžné otázky

- 1) Musí napodobení chráněného označení původu zakázané čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení 510/2006 ⁽¹⁾ vždy spočívat v použití označení, které se graficky, foneticky či koncepčně podobá chráněnému označení původu, nebo může spočívat v použití grafických symbolů připomínajících chráněné označení původu?
- 2) Pokud jde o chráněné označení původu zeměpisné povahy (čl. 2 odst. 1 nařízení 510/2006), přičemž jde o stejné či srovnatelné výrobky, lze pro účely čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení 510/2006 používání označení, které připomíná region, s nímž je spojeno chráněné označení původu, považovat za napodobování daného chráněného označení původu, které je zakázáno i v případě, že jej používá výrobce, který má v daném regionu sídlo, ale jehož výrobky nejsou uvedených označením původu chráněny, protože nesplňují požadavky stanovené ve specifikaci jiné, než zeměpisný původ?
- 3) Má být pojem průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel, z jehož vnímání musí vnitrostátní soud vycházet při určení, zda jde o „napodobení“ pro účely čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006, chápán tak, že odkazuje na evropského spotřebitele, nebo tak, že odkazuje pouze na spotřebitele členského státu, v němž se vyrábí produkt, který vede k napodobování chráněného zeměpisného označení, nebo k němuž se zeměpisně váže označení původu a v němž se konzumuje většina jeho produkce?

⁽¹⁾ Nařízení Rady č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. 2006 L 93, s. 12).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresným súdom Dunajská Streda (Slovensko) dne
8. listopadu 2017 – ZSE Energia a.s. v. RG**

(Věc C-627/17)

(2018/C 042/06)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Okresný súd Dunajská Streda

Účastníci původního řízení

Žalobce: ZSE Energia a.s.

Žalovaný: RG

Vedlejší účastník řízení: ZSE Energia CZ, s.r.o.

Předběžné otázky

1. Má se pojem „jedna ze stran“ v čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ze dne 11. července 2007 ⁽¹⁾, kterým se zavádí evropské řízení o drobných nárocích (Úřední věstník EU ze dne 31. 7. 2007, L 199, s. 1, dále jen „nařízení 861/2007“) vykládat tak, že se jím rozumí také „vedlejší účastník řízení“, tedy takový subjekt účastnící se řízení, který není ani navrhovatelem (žalobcem) ani odpůrcem (žalovaným), ale který v řízení vystupuje pouze na podporu navrhovatele (žalobce) nebo odpůrce (žalovaného)?
2. Pokud se „vedlejší účastník řízení“ nemá považovat za „stranu“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 nařízení 861/2007:

Patří do působnosti nařízení č. 861/2007 podle jeho čl. 2 odst. 1 ve spojení s čl. 3 odst. 1 řízení zahájené na žalobním formuláři A z přílohy nařízení 861/2007 mezi navrhovatelem (žalobcem) a odpůrcem (žalovaným), pokud mají bydliště v téže členské státě, ve kterém má sídlo i soud, u něhož byla podána žaloba, a jen „vedlejší účastník řízení“ má bydliště v jiném státě?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 199, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Oberösterreich
(Rakousko) dne 10. listopadu 2017 – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn**

(Věc C-633/17)

(2018/C 042/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Účastníci původního řízení

Stěžovatelé: Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

Orgány, proti nimž směřuje stížnost: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Další účastníci řízení: Mag. Jungwirth u. Mag. Fabian OHG, Mag. Krenn KG, Michael Weber, Gunhild Mayr und Mag. Übermaßer KG

Předběžné otázky

Je taková kombinace procesního systému a organizace soudnictví, jako je kombinace stanovená v Rakousku pro soustavu soudů veřejného práva na jedné straně v čl. 133 odst. 4 B-VG a čl. 144 odst. 1 B-VG ve spojení s § 41, § 42 a § 63 VwGG na jedné straně, resp. ve spojení s § 87 VfGG na druhé straně,

totiž:

pouze kasace provedená nejvyšším soudem, která není ve výsledku rovnocenná vyřešení věci samé, ale pouze formálnímu vrácení věci soudu nižšího stupně, tj.

1.) zrušení napadeného rozhodnutí

2.) spolu s povinností soudu nižšího stupně vydat nové rozhodnutí ve věci samé