

Žalovaný: Istituto Nazionale di Statistica – ISTAT

Předběžné otázky

- 1) Má se pojem „veřejná intervence v podobě obecných předpisů platných pro všechny jednotky pracující ve stejném oboru činnosti“ podle odst. 20.15 nařízení (EU) č. 549/2013⁽¹⁾ (tzv. ESA 2010) vykládat natolik široce, že zahrnuje i pravomoci určovat směřování sportovní povahy (tzv. soft law) a uznávací pravomoci stanovené zákonem za účelem nabytí právní subjektivity a možnosti působit v oblasti sportu, přičemž obě pravomoci se obecně vztahují na všechny italské národní sportovní federace?
- 2) Má být obecný znak kontroly podle odst. 20.15 nařízení (EU) č. 549/2013 (tzv. ESA 2010) („schopnost určovat obecnou politiku nebo program institucionální jednotky“) vykládán věcně jako schopnost řídit, omezovat a ovlivňovat činnost neziskového organizace, anebo v netechnickém smyslu, tj. tak, že zahrnuje i pravomoci vnějšího dohledu, které se liší od pravomocí definovaných specifickými znaky kontroly podle písmen a), b), c), d) a e) odst. 20.15 (tedy např. pravomoci schvalování rozpočtů, jmenování auditorů, schvalování stanov a některých typů předpisů, rozhodování o směřování sportu anebo uznávání subjektů pro sportovní účely)?
- 3) Je možné podle odst. 20.15 ve spojení s odst. 4.125 a 4.126 nařízení (EU) č. 549/2013 (tzv. ESA 2010) zohlednit členské příspěvky za účelem posouzení existence veřejné kontroly a konkrétně může vysoká částka těchto příspěvků spolu s ostatními vlastními příjmy nasvědčovat ve světle zvláštních okolností konkrétního případu tomu, že dotčená nezisková organizace má významnou schopnost rozhodovat sama o sobě?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 549/2013 ze dne 21. května 2013, o Evropském systému národních a regionálních účtů v Evropské unii (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. 2013, L 174, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal correctionnel de Foix (Francie) dne 26. října 2017 – Procureur de la République v. Mathieu Blaise a další

(Věc C-616/17)

(2018/C 022/36)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal correctionnel de Foix

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Procureur de la République

Obžalovaní: Mathieu Blaise, Sabrina Dauzet, Alain Feliu, Marie Foray, Sylvestre Ganter, Dominique Masset, Ambroise Monsarrat, Sandrine Muscat, Jean-Charles Sutra, Blanche Yon, Kevin Leo-Pol Fred Perrin, Germain Yves Dedieu, Olivier Godard, Kevin Pao Donovan Schachner, Laura Dominique Chantal Escande, Nicolas Benoit Rey, Eric Malek Benromdan, Olivier Eric Labrunie, Simon Joseph Jeremie Boucard, Alexis Ganter, Pierre André Garcia

Další účastník řízení: Espace Émeraude

Předběžné otázky

- 1) Je nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS⁽¹⁾ v souladu se zásadou předběžné opatrnosti, pokud konkrétně nedefinuje, co je účinná látka, a je tedy na žadateli, aby se rozhodl, co ve svém výrobku označí za účinnou látku, přičemž má možnost soustředit obsah celé svojí dokumentace k žádosti na jedinou látku, ačkoliv jich hotový výrobek uváděný na trh obsahuje víc?

- 2) Je zajištěno dodržování zásady předběžné opatrnosti a nestrannosti povolování k uvedení na trh, pokud zkoušky, analýzy a posouzení nezbytné pro sestavení dokumentace provádějí pouze žadatelé, kteří je mohou prezentovat zaujatě, přičemž není provedena žádná nezávislá protianalýza a zprávy o žádostech o povolení se nezveřejňují pod záminkou ochrany průmyslového tajemství?
- 3) Je evropské nařízení v souladu se zásadou předběžné opatrnosti, pokud nikterak nezohledňuje skutečnost, že účinných látek je více a že tyto látky působí kumulovaně, zejména pokud na evropské úrovni neupravuje žádnou specifickou komplexní analýzu kumulace účinných látek v rámci jednoho výrobku?
- 4) Je evropské nařízení v souladu se zásadou předběžné opatrnosti, pokud ve svých kapitolách III a IV nestanoví povinnost provést analýzy toxicity (genotoxicity, zkoušky karcinogenity, zkoušky narušení endokrinního systému, ...) pesticidních přípravků v podobě, v níž jsou uváděny na trh a které jsou vystaveny spotřebitelé a životní prostředí, přičemž počítá pouze s povšechnými zkouškami, které vždy provádí žadatel?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 309, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal d'Instance de Limoges (Francie) dne 30. října 2017 – BNP Paribas Personal Finance SA jako právní nástupkyně společnosti Solfea v. Roger Ducloux, Josée Ducloux roz. Lecay

(Věc C-618/17)

(2018/C 022/37)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal d'Instance de Limoges

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: BNP Paribas Personal Finance SA jako právní nástupkyně společnosti Solfea

Žalovaní: Roger Ducloux, Josée Ducloux roz. Lecay

Předběžná otázka

Umožňuje pravidlo vyplývající ze směrnice 98/7/ES ze dne 16. února 1998 ⁽¹⁾ a směrnice 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 ⁽²⁾, podle kterého ve francouzské verzi: „Le résultat du calcul est exprimé avec une exactitude d'au moins une décimale. Si le chiffre de la décimale suivante est supérieur ou égal à 5, le chiffre de la première décimale sera augmenté de 1“ [„Výsledek výpočtu se vyjadřuje s přesností na nejméně jedno desetinné místo. Je-li hodnota číslice na následujícím desetinném místě větší nebo rovna 5, hodnota číslice na příslušném desetinném místě se zvyšuje o jednu“], aby byla RPSN uvedena ve výši 5,95 % považována za přesnou, když roční procentní sazba nákladů spotřebitelského úvěru byla ve výši 5,97377 %?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/7/ES ze dne 16. února 1998, kterou se mění směrnice 87/102/EHS o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se spotřebitelského úvěru (Úř. věst. L 101, s. 17).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS (Úř. věst. L 133, s. 66).