

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španělsko) dne 10. října 2017 – Prenatal S.A. v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (T.E.A.R.C.)

(Věc C-589/17)

(2018/C 022/28)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Prenatal S.A.

Žalovaný: Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (T.E.A.R.C.)

Předběžné otázky

- 1) Je rozhodnutí Komise K(2008) 6317 *final* ze dne 3. listopadu 2008, kterým se konstatuje nutnost přistoupit k dodatečnému výběru dovozního cla a nemožnost odůvodnit osvobození od tohoto cla zvláštností situace týkající se dovozu textilních výrobků s deklarovaným původem na Jamajce (věc REM 03/07), v rozporu s unijním právem, zejména s čl. 220 odst. 2 písm. b) a článkem 239 Celního kodexu Společenství?
- 2) Pokud Komise po podání žádosti o odpuštění cla oznámí rozhodnutí, podle kterého se věc ze skutkového a právního hlediska podobá jiné starší věci, o které již Komise rozhodla, nebo rozhodnutí, podle kterého probíhá řízení týkající se podobné věci, má být některé z uvedených rozhodnutí považováno za akt s právním obsahem, kterým jsou vázané orgány členského státu, v němž je podána žádost o odpuštění cla, a žadatel o odpuštění cla [článek 239 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává Celní kodex Společenství⁽¹⁾] či nevybrání cla [čl. 220 odst. 2 písm. b) uvedeného Celního kodexu Společenství] jej tedy může napadnout žalobou?
- 3) Pokud se uvedené rozhodnutí nepovažuje za rozhodnutí Komise se závazným právním obsahem, přísluší vnitrostátním orgánům posoudit, zda je daný případ ze skutkového a právního hlediska podobný?
- 4) V případě kladné odpovědi, pokud se uskutečnil takový přezkum a byl učiněn závěr, že nejde o podobné případy, je třeba uplatnit čl. 905 odst. 1 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává Celní kodex Společenství⁽²⁾, a proto musí Komise vydat rozhodnutí s právním obsahem, kterým jsou uvedené vnitrostátní orgány vázané?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1992, L 302, s. 1

⁽²⁾ Úř. věst. 1993 L 253, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Grondwettelijk Hof (Belgie) dne 16. října 2017 – Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další v. Ministerraad

(Věc C-597/17)

(2018/C 022/29)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Grondwettelijk Hof

Účastníci původního řízení

Žalobci: Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten a další, Plast.Surg. a další, Belgian Society for Private Clinics a další

Zúčastněná osoba: Ministerraad

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty vykládán v tom smyslu, že toto ustanovení vyhrazuje zde uvedené osvobození jak pokud jde o konvenční, tak i alternativní úkony osobám, které podle vnitrostátních právních předpisů týkajících se povolání v oblasti zdravotní péče vykonávají lékařské nebo nelékařské zdravotnické povolání, jež je v souladu s požadavky stanovenými v těchto vnitrostátních právních předpisech, a že se nevztahuje na osoby, které dané požadavky nespĺňují, avšak jsou členy profesního sdružení chiropraktiků a osteopatů a splňují požadavky stanovené tímto sdružením?
2. Musí být čl. 132 odst. 1 písm. b), c) a e) a články 134 a 98 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ve spojení s body 3 a 4 přílohy III této směrnice, zejména s ohledem na zásadu daňové neutrality vykládány v tom smyslu,
 - a) že brání vnitrostátnímu právnímu předpisu, který stanoví sníženou sazbu daně z přidané hodnoty na farmaceutické a zdravotnické výrobky, které jsou podávány při zákroku nebo léčbě terapeutické povahy, kdežto farmaceutické a zdravotnické výrobky, podávané při zákroku nebo léčbě čistě estetické povahy a úzce spojené s tímto zákrokem či léčbou podléhají běžné sazbě daně z přidané hodnoty,
 - b) anebo že umožňují resp. ukládají rovné zacházení s oběma výše uvedenými případy?
3. Má Grondwettelijk hof (Ústavní soud) povinnost dočasně zachovat účinky ustanovení, která mají být zrušena, jakož i případně ustanovení, která mají být zcela nebo zčásti zrušena v případě, že by z odpovědi na první a druhou předběžnou otázku mělo vyplynout, že tato ustanovení jsou v rozporu s právem Evropské unie, aby tak bylo zákonodárci umožněno uvést je do souladu s tímto právem?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Nizozemsko) dne 16. října 2017 – A-Fonds v. Inspecteur van de Belastingdienst

(Věc C-598/17)

(2018/C 022/30)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Účastníci původního řízení

Odvolatel: A-Fonds

Odpůrce: Inspecteur van de Belastingdienst

Předběžné otázky

- 1) Je třeba rozšíření stávajícího systému státní podpory na základě toho, že osoba podléhající dani úspěšně uplatní právo na volný pohyb kapitálu zakotvené v článku 56 Smlouvy o ES (nyní článek 63 SFEU), považovat za novou státní podporu, kterou je třeba považovat za úpravu existující podpory?