

- 2) Má na odpověď na první otázku vliv okolnost, že osoba, která dovážela dotčené výrobky z členského státu, věděla, že výrobky obsahující denaturovaný etylalkohol, vyráběné na její objednávku a dodávané (prodávané) dalšími osobami konečným spotřebitelům v Litvě, jsou některými osobami spotřebovávány jako alkoholické nápoje, a s ohledem na tuto skutečnost tyto výrobky vyráběla a označovala tak, aby dosáhla jejich co nejvyššího prodeje?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 1992, L 316, s. 21; Zvl. vyd. 09/01, s. 206.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 28. září 2017 – Openbaar Ministerie v. Samet Ardic**

(Věc C-571/17)

(2017/C 402/22)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Rechtbank Amsterdam

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Openbaar Ministerie

Žalovaný: Samet Ardic

**Předběžná otázka**

Byla-li vyžádaná osoba pravomocně odsouzena v řízení, které proběhlo za její účasti a byl-li jí uložen trest odnětí svobody, jehož výkon byl odložen v závislosti na splnění podmínek, je pozdější řízení, v jehož rámci soud bez osobní účasti vyžádané osoby odvolá odklad výkonu tohoto trestu pro nesplnění podmínek a nepodrobení se dohledu a vedení probačního úředníka, „soudním jednáním, ve kterém bylo vydáno dané rozhodnutí“ ve smyslu čl. 4a rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Rámcové rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 34).

**Žaloba podaná dne 12. října 2017 – Rakouská republika v. Spolková republika Německo**

(Věc C-591/17)

(2017/C 402/23)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Rakouská republika (zástupce: G. Hesse, zmocněnec)

Žalovaná: Spolková republika Německo

**Návrhová žádání žalobkyně**

— Spolková republika tím, že poplatkem za osobní vozidla zavedeným Infrastrukturabgabengesetz (zákon o poplatcích za užívání pozemních komunikací) ze dne 8. června 2015 (BGBl. I, s. 904), ve znění článku 1 zákona ze dne 18. května 2017 (BGBl. I, s. 1218), ve spojení se slevou na dani zavedenou Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz (druhý zákon

o změně silniční daně) ze dne 8. června 2015 (BGBl. I, s. 901) do Kraftfahrzeugsteuergesetz (zákon o dani z provozu motorových vozidel) ve znění vyhlášeném dne 26. září 2002 (BGBl. I, s. 3818) a naposledy pozměněnou Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz (zákon o změně druhého zákona o změně silniční daně) ze dne 6. června 2017 (BGBl. I, s. 1493) pro držitele osobních vozidel registrovaných v Německu, porušila články 18, 34, 56 a 92 SFEU.

— Spolkové republiky Německo se uloží náhrada nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

### 1. Nepřímá diskriminace na základě státní příslušnosti kompenzací poplatku za užívání pozemních komunikací prostřednictvím slevy na dani pro držitele vozidel registrovaných v Německu

Zákon o poplatcích za užívání pozemních komunikací ukládá všem uživatelům německé dálniční sítě povinnost zaplacení poplatku za užívání pozemních komunikací, odstupňovaného podle emisní třídy vozidla. Uživatelům silnic s bydlištěm v Německu je však minimálně stejná částka vrácena prostřednictvím slevy na dani zakotvené v zákonu o dani z provozu motorových vozidel. Časová a obsahová souvislost mezi poplatkem za užívání pozemních komunikací a slevy na dani z provozu motorových vozidel v (minimálně) stejné výši vede k tomu, že fakticky budou poplatkem za užívání pozemních komunikací zatíženi pouze zahraniční uživatelé silnic.

Rakouská republika zastává názor, že tato obě opatření musejí být z důvodu své časové a obsahové nerozlučitelnosti posouzena z hlediska unijního práva společně. Dotčená právní úprava má za následek nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti, která musí být podle článku 18 SFEU odůvodněna. Takové odůvodnění pro diskriminaci zahraničních řidičů motorových vozidel podle názoru Rakouské republiky neexistuje. Dotčená právní úprava je tudíž v rozporu s článkem 18 SFEU.

### 2. Nepřímá diskriminace na základě státní příslušnosti prostřednictvím právní úpravy poplatku za užívání pozemních komunikací

Nerovné zacházení s tuzemskými a zahraničními uživateli silnic spočívá také v tom, že dohled nad platební povinností, jakož i sankce z důvodu nezaplaceného nebo nesprávně zaplaceného poplatku za užívání pozemních komunikací budou uplatňovány zcela převážně na zahraniční řidiče motorových vozidel, protože němečtí řidiči dostanou výměr k zaplacení poplatku za užívání pozemních komunikací automaticky.

### 3. Porušení článků 34 a 56 SFEU

Podle názoru Rakouské republiky dochází mimoto k porušení svobody volného pohybu zboží a volného pohybu služeb v rozsahu, v němž má právní úprava účinky na přeshraniční dodávky zboží prostřednictvím malých nákladních vozidel s tonáží do 3,5 tun celkové váhy, která podléhají poplatku za používání pozemních komunikací, jakož i na poskytování služeb osobami neusazenými v Německu, resp. na poskytování služeb osobám neusazeným v Německu. Je proto nutné ji – mimo již uvedenou diskriminaci – kvalifikovat také jako nepřipustné omezení uvedených základních svobod, které nelze odůvodnit.

### 4. Porušení článku 92 SFEU

Dotčená právní úprava je nakonec v rozporu s článkem 92 SFEU v rozsahu, v němž se vztahuje na přepravu cestujících autobusem na základě živnostenského oprávnění a přepravu zboží nákladními automobily s tonáží do 3,5 tun. Možnost odůvodnění článek 92 SFEU nestanoví, takže již existence diskriminace podle článku 92 SFEU vede k rozporu dotčené právní úpravy s unijním právem.

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 29. srpna 2017 – Evropská komise v. Rakouská republika**

(Věc C-347/15) <sup>(1)</sup>

(2017/C 402/24)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 279, 24.8.2015.