

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 6. října 2017 –
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, I. v. D.**

(Věc C-586/17)

(2018/C 005/28)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, I.

Odpůrce: D.

Předběžné otázky

- 1) a) Brání čl. 46 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU⁽¹⁾ ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (přepřacované znění) ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie takovému systému, podle kterého prvostupňový správní soud pro azylové záležitosti nemůže při posuzování žaloby v zásadě zohlednit důvod pro udělení azylu, uvedený cizincem poprvé v prvostupňovém řízení?
 - b) Je v tomto ohledu relevantní okolnost, zda je skutečně uveden nový důvod pro udělení azylu, tj. důvod žádosti o mezinárodní ochranu, zakládající se na skutečnostech a okolnostech, které nastaly až po rozhodnutí orgánu rozhodujícího o žádosti o mezinárodní ochranu, nebo zamlčený důvod pro udělení azylu, tj. důvod žádosti o mezinárodní ochranu zakládající se na skutečnostech a okolnostech, které nastaly před rozhodnutím orgánu o žádosti o mezinárodní ochranu, a které cizinec, ačkoli mu byly známy, zavrženíhodným způsobem neoznámil již v rámci správního řízení?
 - c) Je v tomto ohledu relevantní okolnost, zda je důvod pro udělení azylu uveden u prvostupňového správního soudu pro azylové záležitosti v rámci žaloby podané proti rozhodnutí orgánu rozhodujícího o první žádosti o mezinárodní ochranu nebo v následné žádosti?
- 2) Pokud bude odpověď na otázku 1.a) kladná: brání unijní právo prvostupňovému správnímu soudu pro azylové záležitosti i v tom, aby rozhodl tak, že pro účely posouzení důvodu pro udělení azylu uvedeného poprvé v řízení o žalobě, kterou projednává, odkáže na nové řízení před rozhodujícím orgánem, aby tak zajistil řádný průběh soudního řízení či aby zamezil nepatřičnému zdržování tohoto řízení?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2013, L 180, s. 60.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 9. října 2017 Španělským královstvím proti rozsudku
Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 20. července 2017 ve věci T-143/15, Španělské království
v. Evropská komise**

(Věc C-588/17 P)

(2018/C 005/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Španělské království (zástupkyně: M. J. García-Valdecasas Dorrego, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

- Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr: | vyhověl tomuto kasačnímu opravnému prostředku a částečně zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 ve věci T-143/15, Španělské království v. Evropská komise (ECLI:EU:T:2017:534), a to v rozsahu, v němž se vztahuje na finanční opravu uloženou Španělskému království, kterou se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2015, L 16, s. 62 až 205/75), odpovídající přírodním znevýhodněním a agroenvironmentálním opatřením programu rozvoje venkova pro oblast autonomního společenství Kastilie a León v **souvislosti s částkou odpovídající části podpory pro oblasti s přírodním znevýhodněním a dosahující výše 1 793 798,22 €**;
- v nově vydaném rozsudku zrušil prováděcí rozhodnutí Komise ze dne 16. ledna 2015 v rozsahu, v němž se vztahuje na finanční opravu uloženou Španělskému království, kterou se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2015, L 16, s. 62 až 205/75), odpovídající **přírodním znevýhodněním a agroenvironmentálním opatřením programu rozvoje venkova pro oblast autonomního společenství Kastilie a León v souvislosti s částkou odpovídající části podpory pro oblasti s přírodním znevýhodněním a dosahující výše 1 793 798,22 €**.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Zjevné zkreslení skutkového stavu

Došlo ke zjevnému zkreslení skutkového stavu, neboť i) jak v žalobě uvedlo a prokázalo Španělské království, před smírčím orgánem bylo dosaženo dohody o základu pro finanční opravu a ii) Španělské království prokázalo, jakým způsobem se na krmné plochy bez zvířat mohou vztahovat sporná opatření, a tudíž jakým způsobem mohou být opravami uloženými Komisí dotčeny.

2. Nesprávné právní posouzení rozsahu platnosti dohod uzavřených před smírčím orgánem, jež je důsledkem zjevného porušení zásady řádné správy a zásady loajální spolupráce

Argumentace Tribunálu je stížena nesprávným právním posouzením, neboť nezohledňuje platnost a účinky částečných dohod uzavřených Komisí a členskými státy před smírčím orgánem. Tribunál se navíc tím, že svou argumentací uznal možnost správního orgánu jednostranně a bez jakéhokoli vysvětlení nerespektovat dohody, ke kterým spolu s některým státem dospěl ve smírčím řízení – upraveném v právních předpisech právě proto, aby Komise a státy mohly dospět k dohodě – dopustil zjevného porušení zásady řádné správy a zásady loajální spolupráce.

3. Nesprávné právní posouzení vycházející z nedostatku odůvodnění napadeného rozsudku

Tribunál nerozhodl o bodě III.2.3 kasačního opravného prostředku, ve kterém navrhovatel namítá porušení čl. 31 odst. 2 nařízení č. 1290/2005⁽¹⁾ a zásady proporcionality spočívající v tom, že Komise do základu pro finanční opravu zahrнула příjemce podpory ve znevýhodněných oblastech bez krmných ploch.

4. Nesprávné právní posouzení dosahu čl. 31 odst. 2 nařízení č. 1290/2005 a soudního přezkumu zásady proporcionality, jakož i porušení zásady řádného výkonu spravedlnosti

Tribunál neprovedl soudní přezkum, který podle čl. 31 odst. 2 nařízení a podle zásady proporcionality provést měl a který spočívá v určení, zda daný stát dostal své povinnosti prokázat, že Komise pochybila při dovozování finančních důsledků uvedeného protiprávního jednání. Nezabýval se ani údaji předloženými Španělským královstvím, které dokládají pochybení Komise.

Argumentace Tribunálu trpí i porušením zásady řádného výkonu spravedlnosti, neboť pomíjí, že Španělské království určilo počet podniků s povinností provádět sčítání dobytka, a odchyluje se od předmětu sporu vymezeného účastníky řízení.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005 o financování společné zemědělské politiky (již neplatné) (Úř. věst. 2005, L 209, s. 1)

Žaloba podaná dne 16. října 2017 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-599/17)

(2018/C 005/30)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J. Rius a T. Scharf, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Španělské království tím, že do 3. července 2016 nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu s prováděcí směrnicí Komise (EU) 2015/2392 ze dne 17. prosince 2015 k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ⁽¹⁾, pokud jde o oznamování skutečných nebo možných porušení tohoto nařízení příslušným orgánům ⁽²⁾, nebo je v každém případě neoznámila Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 13 prvního pododstavce uvedené směrnice;
- uložil Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení prováděcí směrnice Komise (EU) 2015/2392 do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 3. července 2016.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Úř. věst. 2014, L 173, s. 1; oprava Úř. věst. 2016, L 287, s. 320)

⁽²⁾ Úř. věst. 2015, L 332, s. 126

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) dne 24. října 2017 – Skatteverket v. Memira Holding AB

(Věc C-607/17)

(2018/C 005/31)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Högsta förvaltningsdomstolen