

3. Chybějící posouzení dřívější ochranné známky Evropské unie navrhovatelky č. 3971561

Navrhovatelka rovněž tvrdí, že EUIPO a Tribunál měly zvážit důvody (a tedy taková rozhodnutí považovat nikoli za závazná starší práva, nýbrž za ochranné známky udělené z důvodu právního uznání jejich způsobilosti k zápisu), které vedly k udělení ochranné známky Společenství č. 003971561, jež patří rovněž navrhovatelce, pro totožné výrobky mající značku velmi podobnou zamítnuté značce.

4. Chybějící posouzení ostatních ochranných známek registrovaných jako „kombinace barev“

V předchozích fázích tohoto řízení byly rovněž zmíněny ochranné známky Společenství, které představují absolutní precedens ve vztahu k danému případu.

Nezdá se tedy být rozumné, pokud ne zcela neopodstatněné, zamítnout zapsání sporné ochranné známky a tento aspekt představuje nesprávné právní posouzení věci, zejména pokud jsou předcházející případy chápány nejen jako závazná rozhodnutí, nýbrž též jako vyjádření právních zásad opakovaně uznávaných EUIPO a Tribunálem Evropské unie.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 26. září 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach v. Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Věc C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Žalovaný: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Předběžná otázka

Brání čl. 168 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾, a zásada neutrality DPH takové vnitrostátní praxi, která spočívá v přiznání plného nároku na odpočet DPH odvedené na vstupu v souvislosti s nákupem zboží a služeb, jež osoba povinná k dani používá zároveň pro účely plnění spadajících do působnosti DPH (zdanitelných plnění a plnění osvobozených od daně) i plnění nespadajících do rozsahu působnosti DPH, když vnitrostátní zákon nestanoví metody a kritéria pro rozdělení částek DPH odvedené na vstupu podle výše uvedených kategorií plnění?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347 s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 4. října 2017 – Martin Wächtler v. Finanzamt Konstanz

(Věc C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci původního řízení

Žalobce: Martin Wächtler

Žalovaný: Finanzamt Konstanz

Předběžné otázky

Musí být ustanovení Dohody o volném pohybu osob mezi Evropským Společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé uzavřené dne 21. června 1999, která vstoupila v platnost 1. června 2002, zejména její preambule a články 1, 2, 4, 6, 7, 16 a 21 a příloha I článek 9, vykládána v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle níž je v případě, kdy osoba, která má v určitém členském státě neomezenou daňovou povinnost a která je státním příslušníkem tohoto státu, přesune své sídlo z tohoto státu do Švýcarska, a nikoli do jiného členského státu Evropské unie nebo do státu, na který se vztahuje Dohoda o Evropském hospodářském prostoru, každé latentní, dosud neuskutečněné kapitálové výnosy vyplývající z práv společnosti (bez odkladu) zdaněno, aby bylo zamezeno ztrátě základu daně?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 5. října 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(Věc C-585/17)

(2018/C 013/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Vedlejší účastnice řízení: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Předběžné otázky

1. Má se změna schváleného režimu podpory, kterou se členský stát vzdává dalšího využívání schválené podpory pro určitou (dělitelnou) skupinu příjemců podpory, a tím se pouze zužuje rozsah existující podpory, považovat v případě jako je projednávaný případ za úpravu režimu podpory podle čl. 108 odst. 3 SFEU, která se (v zásadě) musí oznámit?
2. Může zákaz provádění podpory v čl. 108 odst. 3 SFEU v případě formální chyby v rámci uplatňování nařízení Komise (ES) č. 800/2008⁽¹⁾ (obecné nařízení o blokových výjimkách) vést k nepoužitelnosti omezení schváleného režimu podpory, takže členský stát je prostřednictvím zákazu provedení podpory v konečném důsledku povinen poskytnout podporu určitým příjemcům podpory („požadavek provedení podpory“)?
- 3a. Splňuje právní úprava vrácení energetické daně, o kterou se jedná v projednávaném případě, v rámci které je částka energetické daně, která se má vrátit, jednoznačně určená na základě zákonem stanoveného výpočetního vzorce, podmínky nařízení Komise (EU) č. 651/2014⁽²⁾ ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem?