

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) 22. září 2017 –  
Y. Z. a další v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Věc C-557/17)

(2017/C 402/20)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Raad van State

**Účastníci původního řízení**

Odvolatelé v řízení o vzájemném odvolání: Y. Z., Z. Z. a Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Žalovaný a odpůrce v řízení o vzájemném odvolání:

**Předběžné otázky**

- 1) Je nutné vykládat čl. 16 odst. 2 písm. a) směrnice Rady 2003/86/ES<sup>(1)</sup> ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny v tom smyslu, že brání odnětí povolení k pobytu uděleného v rámci sloučení rodiny, pokud bylo toto povolení získáno na základě podvodných informací, avšak rodinný příslušník nevěděl, že tyto informace byly podvodné?
- 2) Je nutné vykládat čl. 9 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2003/109/ES<sup>(2)</sup> ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícím rezidenty v tom smyslu, že brání odnětí právního postavení dlouhodobě pobývajícím rezidenta, pokud bylo toto postavení získáno na základě podvodných informací, avšak dlouhodobě pobývajícím rezident nevěděl, že tyto informace byly podvodné?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2003, L 251, s. 12; Zvl. vyd. 19/06, s. 224.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2004, L 16, s. 44; Zvl. vyd. 19/06, s. 272.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva)  
dne 26. září 2017 – „Bene Factum“ UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos  
finansų ministerijos**

(Věc C-567/17)

(2017/C 402/21)

Jednací jazyk: litevština

**Předkládající soud**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka: „Bene Factum“ UAB

Odpůrce: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být čl. 27 odst. 1 písm. b) směrnice Rady 92/83/EHS<sup>(1)</sup> ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů vykládán v tom smyslu, že se použije na veškeré výrobky, které v souladu s jejich základním (přímým) zamýšleným využitím nejsou určeny pro lidskou spotřebu, a to bez ohledu na skutečnost, že některé osoby spotřebovávají kosmetické výrobky a výrobky osobní hygieny, jako jsou výrobky dotčené v projednávané věci, jako alkoholické nápoje za účelem vyvolání stavu opojenosti?

- 2) Má na odpověď na první otázku vliv okolnost, že osoba, která dovážela dotčené výrobky z členského státu, věděla, že výrobky obsahující denaturovaný etylalkohol, vyráběné na její objednávku a dodávané (prodávané) dalšími osobami konečným spotřebitelům v Litvě, jsou některými osobami spotřebovávány jako alkoholické nápoje, a s ohledem na tuto skutečnost tyto výrobky vyráběla a označovala tak, aby dosáhla jejich co nejvyššího prodeje?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 1992, L 316, s. 21; Zvl. vyd. 09/01, s. 206.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Amsterdam (Nizozemsko) dne 28. září 2017 – Openbaar Ministerie v. Samet Ardic**

(Věc C-571/17)

(2017/C 402/22)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Rechtbank Amsterdam

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Openbaar Ministerie

Žalovaný: Samet Ardic

**Předběžná otázka**

Byla-li vyžádaná osoba pravomocně odsouzena v řízení, které proběhlo za její účasti a byl-li jí uložen trest odnětí svobody, jehož výkon byl odložen v závislosti na splnění podmínek, je pozdější řízení, v jehož rámci soud bez osobní účasti vyžádané osoby odvolá odklad výkonu tohoto trestu pro nesplnění podmínek a nepodrobení se dohledu a vedení probačního úředníka, „soudním jednáním, ve kterém bylo vydáno dané rozhodnutí“ ve smyslu čl. 4a rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV (<sup>1</sup>)?

(<sup>1</sup>) Rámcové rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 34).

**Žaloba podaná dne 12. října 2017 – Rakouská republika v. Spolková republika Německo**

(Věc C-591/17)

(2017/C 402/23)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Rakouská republika (zástupce: G. Hesse, zmocněnec)

Žalovaná: Spolková republika Německo

**Návrhová žádání žalobkyně**

— Spolková republika tím, že poplatkem za osobní vozidla zavedeným Infrastrukturabgabengesetz (zákon o poplatcích za užívání pozemních komunikací) ze dne 8. června 2015 (BGBl. I, s. 904), ve znění článku 1 zákona ze dne 18. května 2017 (BGBl. I, s. 1218), ve spojení se slevou na dani zavedenou Zweites Verkehrsteueränderungsgesetz (druhý zákon