

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka má za to, že Tribunál zkreslil skutečnosti a argumentaci, kterou před ním vznesla, a porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 11. září 2017 – Anja Oehlke a Wolfgang Oehlke v. TUIfly GmbH

(Věc C-533/17)

(2017/C 424/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobci: Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke

Žalovaná: TUIfly GmbH

Předběžné otázky

- 1) Je třeba čl. 5 odst. 3 nařízení č. 261/2004 ⁽¹⁾ s ohledem na bod 15 odůvodnění vykládat v tom smyslu, že se provozující letecký dopravce může zprostit své povinnosti platit náhradu pouze s odvoláním na takové mimořádné okolnosti, které nastaly až v den letu, nebo mohou také mimořádné okolnosti, které nastaly již předchozí den, odůvodnit zrušení nebo velké zpoždění letu v následující den?
- 2) Pokud mohou také mimořádné okolnosti, které nastaly již předchozí den, odůvodnit zrušení nebo velké zpoždění letu následující den, je třeba čl. 5 odst. 3 nařízení č. 261/2004 vykládat v tom smyslu, že letecký dopravce musí v rámci opatření, jejichž přijetí lze po něm rozumně požadovat k zabránění mimořádným okolnostem, přijmout již předem přiměřená opatření pro odpovídající nepředvídatelné události a v každém případě mít na svém domovském letišti také k dispozici přiměřený počet náhradních letadel?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91; Úř. věst. 2004, L 46, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 11. září 2017 – Ursula Kaufmann a Viktor Schay v. TUIfly GmbH

(Věc C-534/17)

(2017/C 424/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover