

Komise má za to, že aktivní lesnická činnost v přírodních stanovištích 91D0 (rašelinné lesy) a 91E0 (lužní lesy s vrbami, topoly, olšemi a jasany), ve stoletých lesních porostech přírodního stanoviště 9170 (subkontinentální dubohabrové lesy), v přírodních stanovištích strakapouda bělohřbetého, datlíka tříprstého, kulíška nejmenšího, sýce rousného, včelojeda lesního, lejska malého, lejska bělokrkého a holuba doupnáka a v přírodních stanovištích saproxylických brouků [lesáka rumělkového, boroše Schneiderova, prahlece červenoštítkového, pytho kolwensis, rýhovce pralesního (rhysodes sulcatus) a krasce (buprestis splendens)] a odstraňování mrtvých stoletých smrků a kácení stromů v rámci zvyšování objemu těžby dřeva v lokalitě PLC200004 Puszcza Białowieska v souvislosti s prováděním rozhodnutí ministra životního prostředí Polské republiky ze dne 25. března 2016 a rozhodnutí č. 51 přijatého generálním ředitelem Správy lesů dne 17. února 2017) představují potenciální nebezpečí pro přírodní stanoviště a pro stanoviště zvířat a ptáků uvedená v plánu ochranných činností (Plan Zadań Ochronnych) pro lokalitu PLC200004 Puszcza Białowieska a znemožňují provádění ochranných opatření stanovených v tomto plánu za účelem zachování dobrého stavu lokality PLC200004 Puszcza Białowieska z hlediska její ochrany, což je porušením čl. 6 odst. 1 směrnice o přírodních stanovištích.

Komise dále tvrdí, že shora popsané aktivní lesnické činnosti (prováděné na základě výše uvedené přílohy), jež ničí přírodní stanoviště saproxylických brouků, kteří jsou předmětem přísné ochrany, znemožňují provádění specifických a konkrétních opatření k zachování dobrého stavu čtyř druhů brouků z hlediska jejich ochrany, tj. lesáka rumělkového, prahlece červenoštítkového, pytho kolwensis a krasce (buprestis splendens), uvedených v příloze IV písm. a) směrnice o přírodních stanovištích.

Komise konečně uvádí, že shora popsané aktivní lesnické činnosti (prováděné na základě výše uvedené přílohy), jež ničí přírodní stanoviště strakapouda bělohřbetého, datlíka tříprstého, kulíška nejmenšího a sýce rousného, porušují povinnost zaručit účinnou ochranu těchto druhů ptáků, neboť nebrání ničení hnízd těchto ptáků ani jejich úmyslnému vyrušování.

⁽¹⁾ Úř. věst. 1992, L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102.

⁽²⁾ Úř. věst. 2010, L 20, sy. 7.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irlande) (Irsko) dne 28. července 2017 – Brian Holohan, Richard Guilfoyle, Noric Guilfoyle, Liam Donegan v. An Bord Pleanála

(Věc C-461/17)

(2017/C 338/11)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irlande)

Účastníci původního řízení

Žalobci: Brian Holohan, Richard Guilfoyle, Noric Guilfoyle, Liam Donegan

Žalovaná: An Bord Pleanála

Předběžné otázky

- (a) Vyplyvá ze směrnice Rady 92/43/EHS ⁽¹⁾ ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích), ve znění pozdějších předpisů, že prohlášení o vlivech v rámci sítě Natura musí v plném rozsahu označit stanoviště a druhy, které se v dané lokalitě vyskytují?
- (b) Vyplyvá ze [směrnice o stanovištích], že v prohlášení o vlivech v rámci sítě Natura musí být identifikován a rozveden potenciální dopad na veškeré druhy (nikoli pouze ty chráněné), které jsou součástí chráněného stanoviště?

- (c) Vyplyvá ze [směrnice o stanovištích], že se prohlášení o vlivech v rámci sítě Natura musí výslovně zabývat dopadem navrhované výstavby na chráněné druhy a stanoviště nacházející se ve zvláštní oblasti ochrany a také na druhy a stanoviště nacházející se za jejími hranicemi?
- (d) Vyplyvá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ⁽¹⁾ ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, že se prohlášení o dopadu na životní prostředí musí výslovně zabývat tím, zda bude mít navrhovaná výstavba významný dopad na druhy uvedené v prohlášení?
- (e) Představuje možnost, o které oznamovatel v posuzování vlivů na životní prostředí uvažoval a kterou rozváděl, nebo ve prospěch které argumentovaly některé zainteresované osoby, nebo která byla zvažována příslušným úřadem, „hlavní alternativní řešení“ ve smyslu čl. 5 odst. 3 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, v rozhodném znění, a to i v případě, že ji oznamovatel v raném stádiu odmítl?
- (f) Vyplyvá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, že by posuzování vlivů na životní prostředí mělo obsahovat dostatek informací o všech alternativních řešeních za účelem porovnání jejich vhodnosti pro životní prostředí; nebo musí být v prohlášení o dopadu na životní prostředí výslovně uvedeno, jak bylo přihlédnuto k vlivům alternativních řešení na životní prostředí?
- (g) Vztahuje se požadavek čl. 5 odst. 3 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, aby důvody výběru oznamovatele „braly v potaz vlivy na životní prostředí“, pouze na zvolenou možnost, nebo také na zkoumaná hlavní alternativní řešení, aby bylo možné analyzovat tyto možnosti z hlediska jejich dopadu na životní prostředí?
- (h) Je v souladu s dosažením cílů [směrnice o stanovištích], aby podrobnosti stavební fáze (jako umístění zábran a objízdné trasy) byly řešeny až po rozhodnutí o udělení souhlasu, a pokud ano, je možné, aby příslušný úřad povolil v souvislosti s udělením souhlasem vymezení těchto záležitostí jednostranným rozhodnutím oznamovatele, které je příslušnému úřadu oznámeno namísto toho, aby jím bylo schváleno?
- (i) Vyplyvá ze [směrnice o stanovištích], že povinností příslušného úřadu je zaznamenat, dostatečně podrobně a jasně za účelem vyloučení pochybností ohledně významu a účinku takového posudku, rozsah, v němž jemu předložený znalecký posudek hovoří ve prospěch dodání dalších informací před udělením stavebního povolení?
- (j) Vyplyvá ze [směrnice o stanovištích], že příslušný úřad musí odůvodnit nebo podrobně odůvodnit odmítnutí závěru svého inspektora, který požaduje další informace nebo vědeckou studii před udělením stavebního povolení?
- (k) Vyplyvá ze [směrnice o stanovištích], že příslušný úřad, musí při uskutečňování odpovídajícího posuzování, uvést podrobné a výslovné důvody každé položky svého rozhodnutí?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 206, s. 7.

⁽²⁾ Úř. věst. L 26, s. 1.

Žaloba podaná dne 17. srpna 2017 – Evropská komise v. Italská republika

(Věc C-498/17)

(2017/C 338/12)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a E. Sanfrutos Cano, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika