

Žalobce, navrhovatel v odvolacím řízení a odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Taus Magamadov

Předběžné otázky

- 1) Brání přechodné ustanovení čl. 52 odst. 1 směrnice 2013/32/EU⁽¹⁾ použití takové vnitrostátní právní úpravy, podle které je při provedení oprávnění stanoveného v čl. 33 odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32/EU, které je v porovnání s předchozí právní úpravou širší, nepřipustná žádost o mezinárodní ochranu, pokud byla žadateli přiznána doplňková ochrana v jiném členském státě, jestliže se vnitrostátní právní úprava z důvodu chybějícího vnitrostátního přechodného ustanovení musí použít i na žádosti podané před 20. červencem 2015? Platí to v každém případě tehdy, když žádost o azyl podle článku 49 nařízení (EU) č. 604/2013 spadá ještě v plném rozsahu do oblasti působnosti nařízení (ES) č. 343/2003?
- 2) Umožňuje přechodné ustanovení obsažené v čl. 52 odst. 1 směrnice 2013/32/EU členským státům zejména retroaktivní provedení rozšířeného oprávnění stanoveného v čl. 33 odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32/EU s důsledkem, že nepřipustné jsou i žádosti o azyl podané před vstupem směrnice 2013/32/EU v platnost a před provedením tohoto rozšířeného oprávnění na vnitrostátní úrovni, o kterých však v době provedení ještě nebylo pravomocně rozhodnuto?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (Úř. věst. 2013, L 180, s. 60).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Hamburg (Německo) dne 20. července 2017 – British American Tobacco (Germany) GmbH v. Freie und Hansestadt Hamburg

(Věc C-439/17)

(2017/C 347/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Hamburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: British American Tobacco (Germany) GmbH

Žalované: Freie und Hansestadt Hamburg

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 7 odst. 7 první věta směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES⁽¹⁾ (dále jen: „směrnice“) vykládán v tom smyslu, že zákaz uvádět na trh tabákové výrobky, které obsahují aroma v některé z jejich složek, se nevztahuje na takové tabákové výrobky, které vykazují na základě aromatu obsažených v jejich složkách charakteristickou příchuť ve smyslu definice pojmu v čl. 2 bodu 25 směrnice?

- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku:

Má být čl. 7 odst. 14 směrnice vykládán v tom smyslu, že přechodné ustanovení zahrnuje pouze zákaz uvádění na trh tabákových výrobků s charakteristickou příchuť podle čl. 7 odst. 1 věty první směrnice, anebo – rovněž – zákaz uvádění na trh tabákových výrobků, které obsahující aroma v některé z jejich složek, podle čl. 7 odst. 7 věty první směrnice?

- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku, anebo v případě odpovědi na druhou otázku v tom smyslu, že čl. 7 odst. 14 směrnice zahrnuje i zákaz uvádění na trh tabákových výrobků, které obsahující aroma v jakékoli z jejich složek, podle čl. 7 odst. 7 věty první směrnice:

Jak je třeba chápat formulace „tabákový výrobek s charakteristickou příchutí“ a „určité kategorie výrobků“ v čl. 7 odst. 14 směrnice?

(¹) Úř. věst. L 127, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Regionale del Lazio (Itálie)
dne 24. července 2017 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli v. Pilato SpA**

(Věc C-445/17)

(2017/C 347/12)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione Tributaria Regionale del Lazio

Účastníci původního řízení

Žalobce: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Žalovaná: Pilato SpA

Předběžná otázka

Musí být položka KN 8704 kombinované nomenklatury vykládána v tom smyslu, že jsou v ní zahrnuty i pohřební vozy? V případě záporné odpovědi na první otázku, musí být pohřební vozy zařazeny v položce KN 8705, nebo v položce KN 8703?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de commerce de Liège (Belgie) dne
27. července 2017 – Zako SPRL v. Sanidel SA**

(Věc C-452/17)

(2017/C 347/13)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de commerce de Liège

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Zako SPRL

Žalovaná: Sanidel SA

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 odst. 2 směrnice Rady č. 86/653/EHS ze dne 18. prosince 1986 o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních zástupců (¹) vykládán v tom smyslu, že vyžaduje, aby obchodní zástupce vyhledával a navštěvoval zákazníky či dodavatele mimo podnik zmocnitele?
- 2) Musí být čl. 1 odst. 2 výše uvedené směrnice 86/653/EHS vykládán v tom smyslu, že vyžaduje, aby obchodní zástupce nemohl plnit jiné úkoly než úkoly související se sjednáváním nákupu a prodeje zboží pro zmocnitele a se sjednáváním a uzavíráním těchto transakcí jménem a na účet zmocnitele?