

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Hanssen Beleggingen BV

Žalovaná: Tanja Prast-Knippling

Výrok

Článek 22 bod 4 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že se nevztahuje na spory, v nichž jde o určení, zda byla určitá osoba právem zapsána jako majitelka ochranné známky.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 326, 5.9.2016.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 5. října 2017 – Wolf Oil Corp. v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), SCT Lubricants UAB

(Věc C-437/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka CHEMPIOIL — Starší obrazová ochranná známka CHAMPION — Zamítnutí námitek“

(2017/C 402/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Wolf Oil Corp. (zástupci: P. Maeyaert a J. Muyldermans, advocaten)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupce: L. Rampini, zmocněnec), SCT Lubricants UAB (zástupce: S. Labesius, Rechtsanwalt)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Wolf Oil Corp. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 428, 21.11.2016.

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. července 2017 Krassimirov Georgievou Mladenovou proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 24. dubna 2017 ve věci T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova v. Evropský parlament

(Věc C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Krassimira Georgieva Mladenova

Další účastník řízení: Evropský parlament

Usnesením ze dne 10. října 2017 Soudní dvůr (desátý senát) rozhodl, že je kasační opravný prostředek nepřipustný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Tübingen (Německo) dne 11. srpna 2017 – Südwestrundfunk v. Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

(Věc C-492/17)

(2017/C 402/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Tübingen

Účastníci původního řízení

Věřitelka a navrhovatelka/odpůrkyně v řízení o stížnosti: Südwestrundfunk

Dlužníci a odpůrci/navrhovatelé v řízení o stížnosti: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Předběžné otázky

- 1) Je Gesetz zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags (vnitrostátní zákon spolkové země Bádensko-Württembersko ze dne 18. listopadu 2011 o platnosti státní smlouvy o příspěvku na vysílání, dále jen „RdFunkBeitrStVtrBW“) ze dne 17. prosince 2010, naposledy změněný článkem 4 devatenáctého dodatku ke státní smlouvě o rozhlasovém a televizním vysílání ze dne 3. prosince 2015 (zákon ze dne 23. února 2016 – GBl. s. 126, 129) neslučitelný s unijním právem, protože tím, že stanoví, že se od 1. ledna 2013 od každého dospělého bydlícího v německé spolkové zemi Bádensko-Württembersko v zásadě vybírá příspěvek ve prospěch vysílacích organizací SWR a ZDF, představuje zvýhodňující státní podporu ve prospěch výlučně těchto veřejnoprávních subjektů vysílání oproti soukromým vysílatelům, která je v rozporu s unijním právem? Musí být články 107 a 108 SFEU vykládány tak, že zákon vyžadoval ohledně příspěvku na vysílání souhlas Komise a je tedy z důvodu jeho neexistence neúčinný?
- 2) Musí být články 107 a 108 SFEU vykládány tak, že se týkají úpravy stanovené ve vnitrostátním zákoně „RdFunkBeitrStVtrBW“, podle které se v zásadě od každé dospělé osoby s bydlištěm v Bádensku-Württembersku bezpodmínečně vybírá příspěvek výlučně ve prospěch státních/veřejnoprávních stanic, protože tento příspěvek obnáší zvýhodňující podporu k technickému vyloučení stanic ze států EU, která porušuje unijní právo, neboť příspěvky jsou používány k vytvoření konkurenční přenosové cesty (monopol DVB-T2), jejíž užívání zahraničními vysílateli se nepředpokládá? Mají být články 107 a 108 SFEU vykládány tak, že se týkají nejen nepřímé finanční podpory, nýbrž i jiných ekonomicky relevantních zvýhodnění (právo vydat exekuční titul, oprávnění jednat jako podnikatelský subjekt i jako veřejnoprávní orgán, lepší postavení při výpočtu dluhů)?
- 3) Je slučitelné se zásadou rovného zacházení a zákazem zvýhodňujících podpor, pokud je na základě vnitrostátního bádensko-württemberského zákona jeden německý vysílatel, který je zřízen jako veřejnoprávní subjekt a úřad a který zároveň konkuruje soukromým vysílatelům na reklamním trhu, vůči nim zvýhodněn tím, že na rozdíl od těchto vysílatelů nemusí svoje pohledávky vůči divákům uplatňovat u řádného soudu za účelem získání exekučního titulu, předtím než může navrhnout jejich výkon, nýbrž může sám bez součinnosti soudu vydat exekuční titul, který stejným způsobem opravňuje k exekuci?
- 4) Je slučitelné s článkem 10 EÚLP / článkem 4 Listiny základních práv EU (právo na informace), pokud členský stát ve vnitrostátním bádensko-württemberském zákoně stanoví, že televizní vysílatel zřízený ve formě úřadu může požadovat příspěvek na financování právě tohoto vysílání od každé dospělé osoby, která bydlí v oblasti pokryté tímto vysíláním, a to pod hrozbou pokuty při nezaplacení, bez ohledu na to, zda tato osoba vůbec vlastní přijímač nebo pouze využívá jiné, totiž zahraniční nebo jiné soukromé vysílatele?