

Předběžné otázky

- 1) Má být podpoložka KN 7307 19 10 ⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že zahrnuje příslušenství (fitinky) pro trouby a trubky z litiny s tvárným grafitem, které vykazují znaky příslušenství dotčeného v původním řízení, pokud z jeho objektivních znaků vyplývá, že je dán zásadní rozdíl ve srovnání s kujnou litinou, jelikož kujnost litiny s tvárným grafitem nevyplývá z odpovídajícího tepelného zpracování a litina s tvárným grafitem má jinou formu grafitu než kujná litina, a sice formu tvárného grafitu namísto kujného uhlí?
- 2) Má být podpoložka KN 7307 11 00 vykládána v tom smyslu, že zahrnuje příslušenství (fitinky) pro trouby a trubky z litiny s tvárným grafitem, které vykazují znaky příslušenství dotčeného v původním řízení, pokud z objektivních znaků litiny s tvárným grafitem vyplývá, že se v zásadě shoduje s objektivními znaky nekujně (netvárně) litiny?
- 3) Mají být vysvětlivky ke KN týkající se podpoložky 7307 19 10, v nichž je stanoveno, že kujná (tvárná) litina zahrnuje litinu s tvárným grafitem, nepoužity v rozsahu, v jakém stanoví, že kujná (tvárná) litina zahrnuje litinu s tvárným grafitem, pokud je dáno, že se v případě litiny s tvárným grafitem nejedná o kujnou (tvárnou) litinu?

⁽¹⁾ Viz nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgie) dne 3. července 2017 – Profit Europe NV v. Belgische Staat

(Věc C-398/17)

(2017/C 300/25)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Profit Europe NV

Odpůrce: Belgische Staat

Předběžné otázky

- 1) Má být podpoložka KN 7307 19 10 ⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že zahrnuje příslušenství (fitinky) pro trouby a trubky z litiny s tvárným grafitem, které vykazují znaky příslušenství dotčeného v původním řízení, pokud z jeho objektivních znaků vyplývá, že je dán zásadní rozdíl ve srovnání s kujnou litinou, jelikož kujnost litiny s tvárným grafitem nevyplývá z odpovídajícího tepelného zpracování a litina s tvárným grafitem má jinou formu grafitu než kujná litina, a sice formu tvárného grafitu namísto kujného uhlí?
- 2) Má být podpoložka KN 7307 11 00 vykládána v tom smyslu, že zahrnuje příslušenství (fitinky) pro trouby a trubky z litiny s tvárným grafitem, které vykazují znaky příslušenství dotčeného v původním řízení, pokud z objektivních znaků litiny s tvárným grafitem vyplývá, že se v zásadě shoduje s objektivními znaky nekujně (netvárně) litiny?

- 3) Mají být vysvětlivky ke KN týkající se podpoložky 7307 19 10, v nichž je stanoveno, že kujná (tvárná) litina zahrnuje litinu s tvárným grafitem, nepoužity v rozsahu, v jakém stanoví, že kujná (tvárná) litina zahrnuje litinu s tvárným grafitem, pokud je dáno, že se v případě litiny s tvárným grafitem nejedná o kujnou (tvárnou) litinu?

⁽¹⁾ Viz nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 7. července 2017 – A

(Věc C-410/17)

(2017/C 300/26)

Jednací jazyk: *finština*

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: A

Další účastnice řízení: Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 2 odst. 1 písm. c) ve spojení s článkem 24 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty vykládán v tom smyslu, že demoliční práce provedené podnikem, do předmětu jehož podnikatelské činnosti náleží provádění demoličních prací, zahrnují pouze jedno zdanitelné plnění, pokud má podnik provádějící demolici na základě podmínek vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s objednavatelem, povinnost odvozu odpadu z demolice, a pokud odpad z demolice obsahuje kovový šrot a podnik může tento kovový šrot dále prodat podniku, který druhotný šrot vykupuje?

Nebo musí být taková smlouva o demoličních pracích vykládána s ohledem na čl. 2 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 14 odst. 1 směrnice 2006/112/ES o DPH v tom smyslu, že její součástí jsou dvě zdanitelná plnění, a sice v prvním případě poskytnutí služeb podnikem, který se zabývá demolicí, objednavateli demoličních prací a ve druhém případě koupě kovového šrotu, který lze dále prodat, podnikem provádějícím demolici od objednavatele demoličních prací?

Je v této souvislosti relevantní skutečnost, že podnik provádějící demolici zohlednil při předložení ceny za demoliční práce jakožto faktor snižující cenu možnost, že prostřednictvím zpeněžení odpadu z demolice může dosáhnout určitého příjmu?

Je v této souvislosti relevantní skutečnost, že množství a hodnota zpeněžitelného odpadu z demolice nebyly sjednány ve smlouvě o demoličních pracích ani nebylo sjednáno, že tyto informace budou později sděleny objednateli demoličních prací, a že množství a hodnota odpadu z demolice byla poprvé stanovena až poté, co jej podnik provádějící demolici znovu prodal?

- 2) Je třeba čl. 2 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 14 odst. 1 směrnice 2006/112/ES o dani z přidané hodnoty vykládat v případě, ve kterém podnik, jehož předmětem podnikání je provádění demoličních prací a který ve smlouvě s vlastníkem demolovaného objektu sjedná, že podnik provádějící demolici demolovaný objekt koupí a je povinen pod hrozbou sjednané smluvní sankce uvedený objekt ve lhůtě stanovené podle smlouvy zbourat a odpad z demolice odvést, vykládat tak, že se v takovém případě jedná pouze o jedno zdanitelné plnění, ve kterém je zahrnut prodej movitých věcí vlastníkem demolovaného objektu ve prospěch podniku provádějícího demolici?