

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise má za to, že sporná maďarská právní úprava je v důsledku toho, že naprosto nepřiměřeně omezuje poživací právo (*ususfructus*) k zemědělské a lesní půdě, neslučitelná s povinnostmi, které pro Maďarsko vyplývají z článků 49 a 63 Smlouvy o fungování Evropské unie a z článku 17 Listiny základních práv Evropské unie.

Zrušení poživacích práv *ex lege* představuje omezení svobody usazování zaručené článkem 49 Smlouvy o fungování Evropské unie především proto, že takový zánik poživacího práva brání tomu nebo nadměrně ztěžuje to, aby osoby, kterým doposud příslušelo, zakládaly v Maďarsku provozovny (nebo nabývaly uživatelské právo k zemědělské a lesní půdě) za účelem vyvíjení činnosti v tomto státě a aby ekonomickou činností vyvíjenou na vlastní účet přispívaly k navazování vnitrouniných hospodářských a sociálních vazeb. Komise má za to, že zrušení poživacích práv *ex lege* může představovat překážku pro využití svobody usazování nebo odrazovat od využití této svobody.

Maďarská právní úprava je v rozporu i s volným pohybem kapitálu, neboť v jejím důsledku brání investicím, respektive omezuje investice osob bez maďarské státní příslušnosti do nemovitostí nacházejících se v Maďarsku. Tato právní úprava vede k znehodnocení již existujících poživacích práv, což rovněž představuje omezení volného pohybu kapitálu.

Maďarská právní úprava tím, že zavádí rozlišení na úkor občanů Evropské unie bez maďarské státní příslušnosti, zavádí nepřímou diskriminaci.

Výše popsané omezení svobod nelze nijak odůvodnit. Nelze jej odůvodnit ani žádným z důvodů uvedených ve Smlouvě, ani jinými důvody předloženými maďarskou vládou v průběhu řízení.

Zvláště nepřijatelná je argumentace, kterou maďarská vláda hájí nezbytnost omezení za účelem ukončení nezákonného stavu. Podle názoru Komise nelze akceptovat obecnou domněnku, která se v žádném konkrétním případě nepotvrdila, a sice že všechny smlouvy o zřízení poživacího práva k zemědělské a lesní půdě v Maďarsku uzavřené cizími občany jsou od okamžiku jeho zřízení nezákonné a neplatné. Stejně tak nelze přisvědčit tvrzení, podle kterého lze nezákonnost všech jednotlivých smluv o zřízení poživacího práva dovodit ze skutečnosti, že nebylo vydáno povolení k devizové směně, vyžadované právními předpisy účinnými před rokem 2002.

Omezení zavedené maďarskou právní úpravou tím, že není způsobilé dosáhnout sledovaných cílů, a navíc dalece překračuje to, co je k dosažení takových cílů nezbytné, nesplňuje požadavek proporcionality.

Maďarská právní úprava není v souladu s požadavky kladenými zásadami právní jistoty a ochrany legitimního očekávání ani nezaručuje odpovídající odškodnění osob poškozených zrušením či omezením poživacích práv.

Podle Komise je sporná maďarská právní úprava v rozporu s právem na vlastnictví uznaným v článku 17 Listiny. V určitých případech dochází k zásahu do práva na vlastnictví, i když se porušení povinností nevztahuje na všechny tři složky „vlastnictví“ (užívání a požívání, držba a disponování).

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. června 2017 Iritou Azoulay, Andrewem Borehamem, Mirjou Bouchard a Darrenem Nevillem proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 28. dubna 2017 ve věci T-580/16, Azoulay a další v. Evropský parlament

(Věc C-390/17 P)

(2017/C 412/20)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard a Darren Neville (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- vyhověl návrhovým žádáním uplatněným navrhovateli v řízení v prvním stupni v rámci žaloby ve věci T-580/16,
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Podle navrhovatelů došlo v napadeném rozsudku v několika ohledech k nesprávnému právnímu posouzení a dále ke zkreslení skutkového stavu.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zkreslil skutkový stav, když vyloučil autonomní a jednotný výklad pojmu „výdaje na vzdělávání“ v unijním právním řádu a když tento pojem svázal s jeho chápáním v různých vzdělávacích systémech v zemi bydliště úředníka, bez zohlednění povahy výdajů a zájmu dětí.

Podle judikatury Soudního dvora z jednotného použití unijního práva a ze zásady rovnosti vyplývá, že znění ustanovení unijního práva, které výslovně neodkazuje na právo členských států za účelem vymezení svého smyslu a dosahu, musí být zpravidla vykládáno autonomním a jednotným způsobem v celé Unii, přičemž tento výklad je třeba nalézt s přihlédnutím ke kontextu tohoto ustanovení a k cíli sledovanému dotčenou právní úpravou (rozsudek ze dne 15. října 2015, Axa Belgium, C-494/14, EU:C:2015:692).

Kromě toho je závěr Tribunálu uvedený v bodě 47 napadeného rozsudku nekonzistentní a nerespektuje judikaturu týkající se souladu mezi stížností v rámci administrativy a žalobou.

Navrhovatelé rovněž tvrdí, že Tribunál nesplnil povinnost uvést odůvodnění, když se nevyjádřil k porušení zásady rovného zacházení a článku 22 Listiny základních práv, které přitom před ním byly uplatněny.

Podle navrhovatelů tedy Tribunál tím, že zkoumal jejich tři žalobní důvody příliš stručně, dospěl k závěrům, které nejsou právně ani skutkově podložené.

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. července 2017 společností Enercon GmbH proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 3. května 2017 ve věci T-36/16, Enercon v. EUIPO

(Věc C-433/17 P)

(2017/C 412/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Enercon GmbH (zástupci: R. Böhm, advokát, M. Silverleaf QC)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Gamesa Eólica, SL

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-36/16;
- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-245/12;
- vrátil věc EUIPO s návrhem na potvrzení rozhodnutí prvního odvolacího senátu ve věci R 260/2011-1 a na zamítnutí návrhu společnosti Gamesa na zrušení sporného zápisu;
- uložit žalovanému v prvním stupni náhradu nákladů řízení.