

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál zkrátil a nesprávně vyložil důkazy předložené navrhovatelkami, když konstatoval, že mezi protiprávním přijetím rozhodnutí 2013/226⁽¹⁾ a újmou vzniklou navrhovatelkám neexistuje příčinná souvislost (napadený rozsudek, body 155 až 197 a zejména body 187 až 189).

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Rady 2013/226/EU ze dne 21. května 2013 o odmítnutí návrhu prováděcího nařízení Rady, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některých polyetylenetereftalátů pocházejících z Indie, Tchaj-wanu a Thajska po přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení (ES) č. 1225/2009 a kterým se ukončuje přezkum před pozbytím platnosti týkající se dovozu některých polyetylenetereftalátů pocházejících z Indonésie a Malajsie, a to v rozsahu, v jakém by návrh uložil konečné antidumpingové clo na dovoz některých polyetylenetereftalátů pocházejících z Indie, Tchaj-wanu a Thajska (Úř. věst. 2013, L 136, s. 12).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de grande instance de Bobigny (Francie) dne 19. června 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) v. Vueling Airlines S.A.

(Věc C-370/17)

(2017/C 283/34)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de grande instance de Bobigny

Účastníci původního řízení

Žalobce: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Žalovaná: Vueling Airlines S.A.

Předběžná otázka

Je účinek spojený s potvrzením E 101 vydaným v souladu s čl. 11 odst. 1 a čl. 12a odst. 1a nařízení [Rady] č. 574/72 (EHS) ze dne 21. března 1972, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství⁽¹⁾, institucí určenou úřadem členského státu, jehož právní předpisy v oblasti sociálního zabezpečení jsou nadále použitelné na postavení zaměstnané osoby, zachován i přesto, že potvrzení E 101 bylo získáno na základě podvodu nebo zneužití práva, jež s konečnou platností konstatoval soud členského státu, v němž zaměstnanec vykonává nebo musí vykonávat svou činnost?

Bude-li tato otázka zodpovězena kladně, brání vydání potvrzení E 101 tomu, aby byla osobám, které utrpěly škodu v důsledku jednání zaměstnavatele, který se dopustil podvodu, poskytnuta náhrada této škody, aniž je žalobou na náhradu škody podanou proti zaměstnavateli zpochybněna skutečnost, že jsou dotyční zaměstnanci pojištěni v systémech uvedených v potvrzení E 101?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 74, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 22. června 2017 – Minister for Justice and Equality Ireland a Attorney General v. Arkadiusz Piotr Lipinski

(Věc C-376/17)

(2017/C 283/35)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Minister for Justice and Equality, Ireland a Attorney General

Odpůrce: Arkadiusz Piotr Lipinski

Předběžné otázky

1. Má se pojem „soudní jednání“ uvedený v článku 4a rámcového rozhodnutí⁽¹⁾ vykládat v případě, že příslušný soud členského státu uzná určitou osobu vinnou a odsoudí ji, přičemž trest, který byl této osobě původně uložen, je v rámci odvolacího řízení pozměněn a následně dojde k odkladu výkonu tohoto trestu (pozměněného v odvolacím řízení) a po zrušení předmětného odkladu se výkon trestu opětovně nařídí, v tom smyslu, že:
 - a) se jím rozumí pouze řízení, které vede k rozhodnutí o vině a k uložení původního trestu (dále jen „původní trest“), nebo
 - b) se jím rozumí řízení uvedené v písm. a) nebo jakékoliv nebo všechna následující řízení:
 - i) případné odvolací řízení, které navazuje na řízení podle písm. a) a v jehož rámci je původní trest na základě odvolání pozměněn (dále jen „pozměněný trest“);
 - ii) řízení, které vede k následnému odkladu výkonu pozměněného trestu (nebo jeho části);
 - iii) řízení, které vede ke zrušení odkladu výkonu pozměněného trestu (nebo jeho části)?
2. Má-li být pojem „soudní jednání“ vykládán tak, že se jím rozumí nebo že zahrnuje případné odvolací řízení, které vede k uložení pozměněného trestu, brání platnosti evropského zatýkacího rozkazu, není-li uvedena skutečnost, že osoba, jejíž předání je požadováno, byla o předmětném odvolacím řízení informována a byla v něm zastoupena, a to bez ohledu na skutečnost, že na základě informací dodatečně poskytnutých v průběhu řízení v dožádaném státě je ze skutkového hlediska jasné, že dotčená osoba byla o odvolacím řízení skutečně informována a byla v něm zastoupena?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 34).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 22. června 2017 –
Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána v. Workplace Relations
Commission**

(Věc C-378/17)

(2017/C 283/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Žalobci: Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

Žalovaná: Workplace Relations Commission

Předběžné otázky

V případě, že

- a) vnitrostátní orgán zřízený zákonem je nadán obecnou pravomocí, aby mimo jiné zajišťoval prosazování unijního práva v určité oblasti, a