Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Rotterdam (Nizozemsko) dne 12. června 2017 – A, B, C, D, E, F, G v. Staatssecretaris van Economische Zaken

(Věc C-347/17)

(2017/C 300/20)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Rotterdam

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: A, B, C, D, E, F, G

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Předběžné otázky

1) Mají se body 5 a 8 kapitoly IV oddílu II přílohy III k nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 ([1]) ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu […] vykládat v tom smyslu, že po vykolení a čištění už jatečně upravené tělo drůbeže nesmí obsahovat žádnou viditelnou kontaminaci?

2) Zahrnují body 5 a 8 body 5 a 8 kapitoly IV oddílu II přílohy III k nařízení (ES) č. 853/2004 […] kontaminaci fekáliemi, žlučí a obsahem volete?

3) V případě kladné odpovědi na první otázku: Má se bod 8 kapitoly IV oddílu II přílohy III k nařízení (ES) č. 853/2004 […] v tomto případě vykládat v tom smyslu, že čistění se musí uskutečnit přímo po vykolení anebo se viditelná kontaminace může podle tohoto ustanovení odstranit i během chlazení nebo porcování či při balení?

4) Je příslušnému orgánu podle bodu 1 části D kapitoly II oddílu I přílohy I k nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ([2]) ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě dovoleno odstraňovat při kontrole jatečně upravená těla z porážecí linky a kontrolovat viditelnou kontaminaci na vnější a vnitřní straně, jakož i pod tukovým tkanivem?

5) V případě záporné odpovědi na první otázku, a pokud tedy na jatečně upraveném těle drůbeže může zůstat viditelná kontaminace: jak se mají v tomto případě vykládat body 5 a 8 kapitoly IV oddílu II přílohy III k nařízení (ES) č. 853/2004 […]? Jakým způsobem se potom dosáhne cíl tohoto nařízení, kterým je zajištění vysoké úrovně ochrany veřejného zdraví?

([1]) Úř. věst. 2004, L 139, s. 55; Zvl. vyd. 03/45, s. 14.
([2]) Úř. věst. 2004, L 139, s. 206; Zvl. vyd. 03/45, s. 75.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Noord-Holland (Nizozemsko) dne 19. června 2017 – Vision Research Europe BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Věc C-372/17)

(2017/C 300/21)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Noord-Holland

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vision Research Europe BV

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

Předběžná otázka

Je prováděcí nařízení Komise (EU) č. 113/2014 ([1]) ze dne 4. února 2014 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury platné, pokud je správné předběžné zjištění Rechtbank o tom, že podpoložka 8525 80 30 by měla být vykládána tak, že do ní lze zařadit takovou kameru, jaká je uvedena v bodech 2 a 12 výše, která je vybavena pamětí závislou na napájení, v jejímž důsledku dochází ke ztrátě snímků pořízených kamerou v případě pořízení dalšího záznamu nebo při vypnutí kamery.

([1]) Úř. věst. 2014, L 38, s. 20.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 26. června 2017 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B, další účastníci řízení: H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-380/17)

(2017/C 300/22)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé v odvolacím řízení: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B

Další účastníci řízení: H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžné otázky

1) Je Soudní dvůr s ohledem na čl. 3 odst. 2 písm. c) směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. 2003, L 152, s. 12) a rozsudek ve věci Nolan (ECLI:EU:C:2012:638) příslušný zodpovědět předběžné otázky nizozemského soudu týkající se výkladu ustanovení této směrnice v právním sporu, který se týká práva pobytu rodinného příslušníka osoby mající nárok na podpůrnou formu ochrany, v případě, že tato směrnice byla v nizozemském právu prohlášena za přímo a bezpodmínečně použitelnou na osoby mající nárok na podpůrnou formu ochrany?

2) Brání systém směrnice 2003/86/ES takovému vnitrostátnímu právnímu předpisu, jako je ten, o který se jedná ve věci v původním řízení, podle nějž může být žádost o zohlednění podaná za účelem sloučení rodiny podle výhodnějších ustanovení kapitoly V zamítnuta pouze proto, že nebyla podána ve lhůtě, která je uvedena v čl. 12 odst. 1 třetím pododstavci?

   Je pro zodpovězení této otázky relevantní, že v případě překročení výše uvedené lhůty může být podána žádost o sloučení rodiny – nezávisle na tom, zda byla či nebyla podána po zamítnutí – u níž se zkoumá, zda jsou splněny podmínky stanovené v článku 7 směrnice 2003/86/ES, a u níž se zohledňují zájmy a okolnosti uvedené v čl. 5 odst. 5 a článku 17?