

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. ledna 2017 společností Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 14. listopadu 2016 ve věci T-221/16, Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh v. EUIPO (NEONART)

(Věc C-22/17 P)

(2017/C 269/02)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. (zástupce: J. Marn, nikoli advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 11. května 2017 Soudní dvůr (sedmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřipustný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 15. května 2017 – C, A v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-257/17)

(2017/C 269/03)

*Jednací jazyk: nizozemština***Předkládající soud**

Raad van State

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: C, A

Odpůrce: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžné otázky

- 1) Má Soudní dvůr s ohledem na čl. 3 odst. 3 směrnice Rady Evropské unie 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. 2003 L 251, oprava v Úř. věst. 2012 L 71) a rozsudek Nolan (EU:C:2012:638) pravomoc k odpovědi na předběžné otázky nizozemského soudu týkající se výkladu ustanovení této směrnice ve sporu ohledně práva pobytu rodinných příslušníků osob usilujících o sloučení rodiny, které mají nizozemské státní občanství, když tato směrnice byla v nizozemském právu prohlášena za bezprostředně a bezpodmínečně použitelnou na tyto rodinné příslušníky?
- 2) Je třeba čl. 15 odst. 1 a 4 směrnice 2003/86/ES vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, o kterou se jedná ve věci v původním řízení, jež stanoví, že lze zamítnout žádost cizince o samostatné povolení k pobytu, který na území členského státu oprávněně pobývá v rámci sloučení rodiny po dobu delší než pět let, jelikož nesplnil integrační opatření upravená ve vnitrostátním právu?

- 3) Je třeba čl. 15 odst. 1 a 4 směrnice 2003/86/ES vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, o kterou se jedná ve věci v původním řízení, jež stanoví, že samostatné povolení k pobytu lze vydat nejdříve od okamžiku podání žádosti?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne 17. května 2017 – Rhenus Veniro GmbH & Co. KG v. Kreis Heinsberg

(Věc C-267/17)

(2017/C 269/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Žalovaný: Kreis Heinsberg

Předběžné otázky

1. Je čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 ⁽¹⁾ použitelný na přímo uzavřené smlouvy o veřejných službách ve smyslu čl. 2 písm. i) nařízení, jež nejsou smlouvami, které ve smyslu čl. 5 odst. 1 druhé věty nařízení mají podobu koncesí na služby ve smyslu směrnice 2004/17/ES nebo 2004/18/ES?

Pro případ kladné odpovědi na první otázku:

2. Vychází čl. 2 písm. b) a čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 nepřímou prostřednictvím slova „nebo“ z výlučné pravomoci buď jediného orgánu nebo skupiny orgánů veřejné správy, nebo může být podle těchto ustanovení jediný orgán i členem skupiny orgánů veřejné správy a přenést na skupinu určité úlohy, ale zároveň zůstat nadále oprávněný zasahovat podle čl. 2 písm. b) a být příslušným místním orgánem podle čl. 5 odst. 2 nařízení?
3. Vylučuje čl. 5 odst. 2 písm. e) nařízení (ES) č. 1370/2007 prostřednictvím povinnosti samostatného poskytování převážné části veřejných služeb v přepravě cestujících, aby vnitřní provozovatel nechal poskytnout tuto převážnou část služeb stoprocentní dceřinou společností?
4. K jakému datu musejí být splněny podmínky přímého uzavření smlouvy stanovené v čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007, již při zveřejnění zamýšleného přímého uzavření podle článku 7 nařízení (ES) č. 1370/2007 nebo až při samotném přímém uzavření smlouvy?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (Úř. věst. L 315, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresním soudem v Českých Budějovicích (Česká republika) dne 19. května 2017 – Česká pojišťovna a.s. v. WCZ spol. s r.o.

(Věc C-287/17)

(2017/C 269/05)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Okresní soud v Českých Budějovicích