

- c) Je čl. 7 odst. 1 a 7 směrnice 2014/40/EU neplatný z důvodu porušení zásady proporcionality nebo porušení článku 34 SFEU, protože členskými státy ukládají, aby již od 20. května 2016 zakázaly uvádění na trh tabákových výrobků s charakteristickou příchutí, jejichž objemy prodeje v celé Unii představují v určité kategorii výrobků méně než 3 %?
- d) V případě záporné odpovědi na otázky 1. a) až 1. c): Jak je třeba chápat pojem „kategorie výrobků“ uvedený v čl. 7 odst. 14 směrnice 2014/40/EU? Má dojít k zařazení do „kategorií výrobků“ podle druhu charakteristické příchutě, nebo podle druhu tabákového výrobku (s příchutí), nebo na základě kombinace obou kritérií?
- e) V případě záporné odpovědi na otázky 1. a) až 1. c): Jak je možno zjistit, zda je ohledně určitého tabákového výrobku dosažena 3 % hranice ve smyslu čl. 7 odst. 14 směrnice 2014/40/EU, pokud k tomu neexistují oficiální a veřejně přístupné číselné údaje a statistiky?
2. a) Mohou členské státy při provádění článků 8 až 11 směrnice 2014/40/EU do vnitrostátního práva přijímat další přechodná ustanovení?
- b) V případě záporné odpovědi na otázku 2 a):
- 1) Jsou čl. 9 odst. 6 a čl. 10 odst. 1 druhá věta písm. f) směrnice 2014/40/EU neplatné z důvodu porušení zásady proporcionality nebo porušení článku 34 SFEU, protože stanovení určitých požadavků na označení a balení výrobků delegují na Komisi, aniž by jí na to určily lhůtu a aniž by stanovily další přechodná ustanovení nebo lhůty, které zajistí, že dotčeným podnikům zůstává dostatek času pro přizpůsobení se požadavkům směrnice?
- 2) Jsou čl. 9 odst. 1 druhá věta (text varování), čl. 9 odst. 4 druhá věta (velikost písma), čl. 10 odst. 2 druhá věta písm. b) (informace o odvykání kouření) a e) (umístění varování), jakož i čl. 11 odst. 1 první věta (označování) směrnice 2014/40/EU neplatné z důvodu porušení zásady proporcionality nebo článku 34 SFEU, protože poskytují členskými státy různé možnosti výběru a provedení, aniž by jim na to určily lhůtu a aniž by stanovily další přechodná ustanovení nebo lhůty, které zajistí, že dotčeným podnikům zůstane dostatek času pro přizpůsobení se požadavkům směrnice?
3. a) Je třeba vykládat čl. 13 odst. 1 písm. c) ve spojení s odst. 3 směrnice 2014/40/EU v tom smyslu, že členskými státy ukládá, aby zakázaly používání informací odkazujících na chuť, vůni, aroma nebo jiné přísady i tehdy, pokud se nejedná o reklamní informace a používání složek výrobků je nadále dovoleno?
- b) Je čl. 13 odst. 1 písm. c) směrnice 2014/40/EU neplatný, protože porušuje článek 17 Listiny základních práv Evropské unie?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES (Úř. věst. 2014, L 127, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 27. dubna 2017 –
M. G. Tjebbes a další v. Minister van Buitenlandse Zaken**

(Věc C-221/17)

(2017/C 239/32)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Odvolatelky: M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Odpůrce: Minister van Buitenlandse Zaken

Předběžná otázka

Je třeba články 20 a 21 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládat, mimo jiné ve světle článku 7 Listiny základních práv Evropské unie, v tom smyslu, že z důvodu neexistence prověřování podle zásady proporcionality v konkrétním případě, pokud jde o důsledky ztráty státní příslušnosti na situaci dotyčné osoby z hlediska unijního práva, brání takovým právním ustanovením, jakými jsou právní ustanovení dotčená v původním řízení, která stanoví, že:

- pnoletá osoba, která má zároveň státní příslušnost třetího státu, ztrácí ze zákona státní příslušnost svého členského státu, a tedy občanství Unie, protože se po nepřetržitou dobu deseti let její trvalé bydliště nacházelo v zahraničí a mimo Evropskou unii, ačkoli existují možnosti, přerušit plynutí této desetileté lhůty?
- nezletilá osoba z důvodu ztráty státní příslušnosti svého rodiče ve smyslu skutečností uvedených v písmenu a. ztrácí za určitých okolností ze zákona státní příslušnost svého členského státu, a tím občanství Unie?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 4. května 2017 – XC a další

(Věc C-234/17)

(2017/C 239/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: XC, YB, ZA

Předběžná otázka

Musí být unijní právo, zejména čl. 4 odst. 3 SEU v souvislosti se zásadami rovnocennosti a efektivity z něho dovozenými, vykládáno v tom smyslu, že zavazuje Oberster Gerichtshof, aby na základě návrhu dotčené osoby přezkoumal pravomocné rozhodnutí trestního soudu ohledně tvrzeného porušení unijního práva (zde: § 50 Listiny základních práv EU, článek 54 Schengenské prováděcí úmluvy, dále jen „SPU“), pokud vnitrostátní právo [§ 363a Strafprozessordnung (rakouského trestního řádu, dále jen „StPO“)] stanoví takový přezkum pouze ohledně údajného porušení EÚLP nebo některého z jejich dodatkových protokolů?

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. května 2017 Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (Čína), Inc. proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 28. února 2017 ve věci T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH a další v. Rada

(Věc C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (Čína), Inc. (zástupci: J. Bourgeois, advokát, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, advokát)