

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 3. dubna 2017 – Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd v. Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga – Futebol, SAD

(Věc C-166/17)

(2017/C 202/17)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal de Justiça

Účastnice původního řízení

Navrhovatelky: Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd

Odpůrkyně: Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga – Futebol, SAD

Předběžné otázky

- 1) Má být koncese udělená kasinům prostřednictvím Lei do Jogo (herní zákon), považována za porušení zásad a hospodářských svobod zakotvených ve Smlouvě?
- 2) Má být za porušení zásad a hospodářských svobod zakotvených ve Smlouvě považováno výlučné právo, které společnosti Santa Casa da Misericórdia de Lisboa přiznává Decreto-Lei n.º 322/91, de 26 de agosto (nařízení s mocí zákona č. 322/91 ze dne 26. srpna 1991), ve znění Decreto-Lei n.º 469/99, de 6 de novembro (nařízení s mocí zákona č. 469/99 ze dne 6. listopadu 1999), jakož i Decreto n.º 12790, de 30 de novembro de 1926 (nařízení č. 12790 ze dne 30. listopadu 1926), Decreto-Lei n.º 40397, de 24 de novembro de 1955 (nařízení s mocí zákona č. 40397 ze dne 24. listopadu 1955), Decreto-Lei n.º 84/85, de 28 de março (nařízení s mocí zákona č. 84/85 ze dne 28. března 1985), ve znění [opětovně zveřejněného] Decreto-Lei n.º 317/2002, de 17 de dezembro (nařízení s mocí zákona č. 317/2002 ze dne 17. prosince 2002), a Decreto-Lei n.º 282/2003, de 8 de novembro (nařízení s mocí zákona č. 282/2003 ze dne 8. listopadu 2003)?
- 3) Je článek 21 Código da Publicidade (zákon o reklamě) v rozporu se zásadami svobody usazování a volného pohybu služeb a vede rovněž k diskriminaci mezi státními příslušníky členských států, neboť se v něm jedná o neodůvodněné zákazy, omezení a výhody?
- 4) Jedná se o případ svévolné diskriminace a zastřené omezování obchodu mezi členskými státy, vzhledem k tomu, že nebyla prokázána existence žádného obecného zájmu?
- 5) Má být výlučné právo [...], které bylo přiznáno společnosti Santa Casa da Misericórdia de Lisboa v oblasti reklamy, považováno za zneužití dominantního postavení ve smyslu práva Společenství?
- 6) Jsou články 3 a 9 Decreto-Lei n.º 442/89, de 2 de dezembro (Lei do Jogo) [(nařízení s mocí zákona č. 442/89 ze dne 2. prosince 1989 (herní zákon)] v souladu s právem Společenství?
- 7) Jsou články 2 a 3 Decreto-Lei n.º 282/2003, de 8 de novembro (nařízení s mocí zákona č. 282/2003 ze dne 8. listopadu 2003), v souladu se svobodou usazování a s volným pohybem služeb uvnitř Společenství, v rozsahu, v němž přiznávají společnosti Santa Casa da Misericórdia de Lisboa výlučné právo pořádat hry on-line?
- 8) Portugalský stát neoznámil Evropské komisi technické předpisy obsažené v Decreto-Lei n.º 422/89, de 2 de dezembro (nařízení s mocí zákona č. 422/89 ze dne 2. prosince 1989)?
- 9) Musí být tyto předpisy považovány za nepoužitelné a mohou se jednotlivci této nepoužitelnosti dovolávat?
- 10) Portugalský stát neoznámil Evropské komisi technické předpisy obsažené v Decreto-Lei n.º 282/2003, de 8 de novembro (nařízení s mocí zákona č. 282/2003 ze dne 8. listopadu 2003). Znamená to tedy, že tyto předpisy nesmí být používány na poskytovatele služeb v Portugalsku?