

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. března 2017 QuaMa Quality Management GmbH proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 17. ledna 2017 ve věci T-225/15, QuaMa Quality Management GmbH v. Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum

(Věc C-139/17 P)

(2017/C 357/02)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: QuaMa Quality Management GmbH (zástupce: C. Russ, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum, Microchip Technology, Inc.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 17. ledna 2017;
- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. února 2015 (spojené věci R 1809/2014-4 a R 1680/2014-4).

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka opírá svůj kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu o následující důvody:

Kasačním opravným prostředkem je namítáno porušení čl. 41 odst. 1 nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾. Tribunál vychází nesprávně z předpokladu, že vedlejší účastnice řízení podala dne 9. dubna 2013 správnou žádost o zápis změny vlastníka a použila pro to pouze nesprávný formulář. Ve skutečnosti se žádost o „změnu jména nebo adresy majitele“ vztahovala na všechny ochranné známky (14) společnosti SMSC Europe GmbH a EUIPO ji takto, jak dokládá dopis ze dne 14. dubna 2013, také pochopil. Na základě této skutečnosti je nutno konstatovat, že Úřad žádost ze dne 9. dubna 2013 v celém rozsahu zamítl a vyhověl pouze žádosti ze dne 14. června 2013, která byla podána po uplynutí lhůty pro podání námitek.

Kasačním opravným prostředkem je dále namítáno porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009. Ani námitkové oddělení, ani odvolací senát se ani náznakem v dostatečné míře nezabývali určením relevantní veřejnosti. K posouzení rizika porušení nemohlo dojít, aniž by byla určena relevantní veřejnost a individuální rozlišovací způsobilost pro konkrétní příslušné zboží a služby. Toto platí tím spíše za předpokladu, z něhož vycházel Tribunál, že podobnost příslušných označení je pro odbornou veřejnost – k níž Tribunál nepatří – „malá“.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1).