

- 2) podpůrně k první otázce, pro případ, že bude otázka týkající se výkladu v předchozím bodě 1 zodpovězena záporně: jak by mělo být zajištěno dodržování zásad rovného zacházení a nestrannosti, plné konkurenceschopnosti a řádné správy, jakož i práva na obhajobu a kontradiktornost řízení pro ostatní uchazeče řízení?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (Úř. věst. L 134, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 15. února 2017 – KP, zastoupené matkou, v. LO

(Věc C-83/17)

(2017/C 168/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: KP, zastoupená matkou

Odpůrce: LO

Předběžné otázky

- 1) Je třeba pravidlo subsidiarity v čl. 4 odst. 2 Haagského protokolu o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti z roku 2007 vykládat v tom smyslu, že se použije pouze tehdy, pokud je návrh na zahájení řízení o výživném podán v jiném státu než státu obvyklého pobytu osoby oprávněné z výživného?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku:

- 2) Je třeba čl. 4 odst. 2 Haagského protokolu o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti vykládat v tom smyslu, že obrat „nemůže získat výživné“ se vztahuje i na případy, ve kterých právo dosavadního místa pobytu nestanoví nárok na výživné zpětně jen z důvodu nedodržení určitých zákonných podmínek?

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2017 společností Infineon Technologies AG proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-758/14, Infineon Technologies AG v. Evropská komise

(Věc C-99/17 P)

(2017/C 168/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Infineon Technologies AG (zástupci: M. Klusmann, Rechtsanwalt, T. Lübbig, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 15. prosince 2016 ve věci T-758/14;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise č. C(2014) 6250 final ze dne 3. září 2014 (věc AT.39574 – Smart Card Chips) v rozsahu, v němž se týká společnosti Infineon Technologies AG;

- podpůrně snížil pokutu ve výši 82 874,000 eur, která byla uložena navrhovatelce v bodě 457 písm. a) rozhodnutí Komise ze dne 3. září 2014, na přiměřenou částku;
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k novému posouzení;
- uložil další účastnici řízení náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka v podstatě tvrdí, že:

- Tribunál porušil svoji povinnost provést dostatečný přezkum napadeného rozhodnutí, jak stanoví článek 263 SFEU, zejména z důvodu, že v projednávané věci zaujal nesprávný přístup spočívající v provedení neúplného a selektivního soudního přezkumu. Navzdory tomu, že všechny kontakty dotčené v uvedeném rozhodnutí byly navrhovatelkou zpochybněny, Tribunál přezkoumal pouze méně než polovinu těchto kontaktů, aniž poskytl dostatečné odůvodnění ohledně výběru konkrétních kontaktů, které byly či nebyly přezkoumány, a aniž pro takový postup existoval jakýkoli právní základ;
- Komise a Tribunál se dopustily nesprávného právního posouzení při použití článku 101 SFEU zvláště z toho důvodu, že konstatovaly „celkové“ omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu ze strany navrhovatelky, a to zejména výměnou informací o obecných tendencích trhu a předpovědích o vývoji cen. Komise a Tribunál navíc porušily podmínky pro prokázání jediného a pokračujícího protiprávního jednání, jak je uplatňuje Soudní dvůr v judikatuře;
- Komise a Tribunál se dopustily nesprávného právního posouzení při výpočtu pokuty uložené navrhovatelce. Tribunál zejména nezohlednil účinky vyplývající z jeho vlastního neúplného a selektivního přezkumu (kdy přezkoumal pouze několik sporných kontaktů), a v důsledku toho porušil svoji pravomoc přezkumu v plné jurisdikci ve vztahu k uložené pokutě. Tribunál se navíc dopustil pochybení – a dostatečně to neodůvodnil – při zahrnutí příjmů navrhovatelky, které nepocházely ze SIM karet, což vedlo k nadměrné, a tudíž nepřiměřené pokutě.

Další argumenty se týkají několika zkreslení důkazů Tribunálem, nesprávného rozložení důkazního břemene ohledně potenciálně nedůvěryhodných důkazů a nesprávných právních posouzení týkajících se důkazů, které Komise použila vůči navrhovatelce a které nebyly zpřístupněny během řízení před Komisí.

- Podpůrně, rozsudek je v rozporu se zásadou proporcionality zejména v rozsahu, v němž Tribunál vzhledem k omezené účasti navrhovatelky na dotčeném protiprávním jednání, nedostatečnému zohlednění polehčujících okolností a tomu, že celková částka pokuty uložené navrhovatelce je nepřiměřená, nepřiznal navrhovatelce dostatečné snížení pokuty.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2017 společností Gul Ahmed Textile Mills Ltd proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-199/04, Gul Ahmed Textile Mills Ltd v. Rada Evropské unie

(Věc C-100/17 P)

(2017/C 168/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Gul Ahmed Textile Mills Ltd (zástupci: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, solicitor)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie a Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný,