

Žalovaná: Bulharská republika

### Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Bulharská republika tím, že neklasifikovala významné ptačí území „Rila“ v celém jeho rozsahu jako zvláště chráněnou oblast, neklasifikovala podle počtu druhů a rozlohy nejvýhodnější území jako zvláště chráněné oblasti k ochraně druhů ptáků uvedených v příloze I směrnice 2009/147/ES <sup>(1)</sup> o ochraně volně žijících ptáků a z tohoto důvodu nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 1 této směrnice.
- uložit Bulharské republice náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Daná věc se týká ochrany značně ohrožených ptačích druhů uvedených v příloze I směrnice 2004/147 a jejich stanovišť v horských masívech Rila na jihozápadu Bulharska. Významné ptačí území „Rila“ je jedním z nejvýznamnějších území jak v Bulharsku, tak v Evropské unii, pro zachování více než 130 druhů hnízdících ptáků. Na evropské úrovni je významných 41 druhů z důvodů ochrany přírody a jeden z nich je ohrožen na celosvětové úrovni.

Podle čl. 4 odst. 1 směrnice 2009/147 musí být druhy uvedené v příloze I předmětem zvláštních opatření týkajících se ochrany jejich stanovišť s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Členské státy též především označí území nejvhodnější z hlediska počtu druhů a rozlohy jako zvláště chráněné oblasti určené pro ochranu těchto druhů.

Podle Komise Bulharská republika měla klasifikovat významné ptačí území „Rila“ v celém jeho rozsahu jako zvláště chráněnou oblast, ale prozatím to neprovedla. Komise předkládá důkazy týkající se neklasifikovaného významného ptačího území „Rila“, z hlediska ochrany ptactva.

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (Úř. věst. 2010, L 20, s. 7).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2017 Koninklijke Philips NV, Philips Francie proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-762/14, Koninklijke Philips NV, Philips France v. Komise**

(Věc C-98/17 P)

(2017/C 121/26)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Koninklijke Philips NV, Philips Francie (zástupci: J.K. de Pree, advokát, T. M. Snoep, advokát, A.M. ter Haar, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- zrušil sporné rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká společností Koninklijke Philips NV a Philips France; a/nebo
- zrušil pokuty uložené společností Koninklijke Philips NV a Philips France nebo je snížil a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uvádí navrhovatelky tyto hlavní důvody a argumenty:

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když použil nesprávné právní kritérium při zjišťování omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu.
- Při konstatování existence omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když překročil svou pravomoc přezkumu v plné jurisdikci.
- Při konstatování existence omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že porušil povinnost uvést odůvodnění.
- Tribunál jednoznačně a zjevně nesprávně posoudil důkazy ve spisu, což vedlo ke zkreslení jasného smyslu důkazů, když konstatoval, že údajný společný účel podporují další důkazy.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když použil nesprávné právní kritérium a zkreslil jasný smysl důkazů tím, že měl za to, že společnost Philips se podílela na jediném a trvajícím protiprávním jednání jako celku a lze ji jako takovou považovat za něj odpovědnou.
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že uplatnil nesprávně zásadu proporcionality a neprovedl přezkum v plné jurisdikci, když zamítl výtku společnosti Philips, že použitý faktor závažnosti byl nepřiměřený porušení a roli společnosti Philips při něm.

---

### Žaloba podaná dne 3. března 2017 – Evropská komise v. Belgické království

(Věc C-110/17)

(2017/C 121/27)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: W. Roels a N. Gossement, zmocněnci)

Žalovaný: Belgické království

### Návrhová žádání žalobkyně

Evropská komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Belgické království tím, že zachovalo v platnosti ustanovení, podle kterých se v oblasti odhadu příjmů souvisejících s nepronajatými nebo pronajatými nemovitostmi buď fyzickým osobám, které je nepoužívají pro podnikatelské účely, nebo právníkům osobám, které je dávají k dispozici fyzickým osobám pro soukromé účely, zdanitelný základ vypočítává z katastrální hodnoty, pokud jde o nemovitosti nacházející se v tuzemsku, a ze skutečné hodnoty nájemného, pokud jde o nemovitosti nacházející se v zahraničí, porušilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 63 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 40 Dohody o evropském hospodářském prostoru, a
- uložil Belgickému království náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise má za to, že Belgie nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 63 SFEU a 40 Dohody o EHP.

Komise, ačkoli uvádí, že Belgie usilovala o ukončení stavu neplnění povinnosti, je toho názoru, že nesplnění povinnosti je prokázáno ke dni uplynutí lhůty dvou měsíců stanovené v odůvodněném stanovisku, tj. 26. března 2012.

---