

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Španělsko) dne 3. února 2017 – Eva Soraya Checa Honrado v. Fondo de Garantía Salarial

(Věc C-57/17)

(2017/C 121/22)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Eva Soraya Checa Honrado

Opřurce: Fondo de Garantía Salarial

Předběžná otázka

Lze mít za to, že odstupné, které podle právních předpisů dluží podnik zaměstnanci z důvodu ukončení jeho pracovního poměru v důsledku takové změny základních náležitostí pracovní smlouvy, jako je zeměpisná mobilita, která zaměstnance nutí změnit bydliště, představuje „odstupné při skončení pracovního poměru“, které je uvedeno v čl. 3 prvním pododstavci [směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES ze dne 22. října 2008 o ochraně zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele 2008/94] ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2008, L 283, s. 36.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španělsko) dne 6. února 2017 – Ángel Somoza Hermo a Ilunióon Seguridad S.A. v. Esabe Vigilancia S.A. a Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

(Věc C-60/17)

(2017/C 121/23)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: Ángel Somoza Hermo a Ilunióon Seguridad S.A.

Opřurci: Esabe Vigilancia S.A. a Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

Předběžné otázky

- 1) Použije se čl. 1 odst. 1 směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů ⁽¹⁾, když podnik ukončí poskytování sjednaných služeb zákazníkovi vypovězením smlouvy o poskytování služeb tam, kde činnost spočívá především na pracovní síle (ostraha zařízení), a podnik, jemuž byla služba nově zadána, přebírá podstatnou část zaměstnanců vyčleněných k provádění takové služby, jestliže k takovému převzetí pracovních smluv dochází v důsledku ustanovení dohodnutého v kolektivní smlouvě pro práce v odvětví bezpečnostních služeb?

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku je v situaci, kdy právní úprava členského státu vydaná k provedení směrnice stanoví podle čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/23/ES, že po dni převodu převodce a nabyvatel společně a nerozdílně odpovídají za závazky včetně mzdových, které vznikly přede dnem převodu z pracovních smluv existujících ke dni převodu, v souladu s uvedeným čl. 3 odst. 1 směrnice takový výklad, podle něhož se společná a nerozdílná odpovědnost za dřívější závazky neuplatní, když k převzetí podstatné části pracovní síly novým poskytovatelem došlo na základě povinnosti plynoucí z odvětvové kolektivní smlouvy a znění této [kolektivní] smlouvy vylučuje tuto společnou a nerozdílnou odpovědnost za závazky z doby před převodem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 82, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 98.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 9. února 2017 – NCG Banco, S.A. (nyní Abanca Corporación Bancaria, S.A.) v. Alberto García Salamanca Santos

(Věc C-70/17)

(2017/C 121/24)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci/Účastnice původního řízení

Žalobce: NCG Banco, S.A. (actualmente Abanca Corporación Bancaria S.A.)

Žalovaný: Alberto García Salamanca Santos

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 6 odst. 1 směrnice 93/13 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že umožňuje, aby po konstatování zneužívající povahy ustanovení o předčasné splatnosti, obsaženého ve smlouvě o hypotečním úvěru uzavřené se spotřebitelem, které stanoví předčasnou splatnost při nezaplacení jediné splátky, kromě jiných případů nezaplacení dalších splátek, vnitrostátní soud konstatoval zneužívající povahu pouze dotčeného ustanovení či nezaplacení splátky a zachoval obecně v platnosti ustanovení o předčasné splatnosti z důvodu nezaplacení splátek, bez ohledu na to, že konkrétní posouzení platnosti či zneužívající povahy musí být provedeno v momentu uplatnění takové pravomoci?
- 2) Má vnitrostátní soud v souladu se směrnicí 93/13 pravomoc, aby – po konstatování zneužívající povahy ustanovení o předčasné splatnosti ve smlouvě o hypotečním úvěru – mohl posoudit, zda doplňující uplatnění předpisu vnitrostátního práva, ačkoli určuje zahájení či pokračování řízení o výkonu exekučního titulu vůči spotřebiteli, je pro spotřebitele výhodnější, než kdyby zastavil uvedené zvláštní řízení o výkonu exekučního titulu týkajícího se nemovitosti zatížené hypotékou a umožnil věřiteli zahájit řízení směřující k vypovězení hypoteční smlouvy či vymáhání dlužných splátek a následný výkon odsuzujícího rozsudku, bez výhod, které spotřebiteli dává zvláštní řízení o výkonu exekučního titulu týkajícího se nemovitosti zatížené hypotékou?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29).

Žaloba podaná dne 24. února 2017 – Evropská komise v. Bulharská republika

(Věc C-97/17)

(2017/C 121/25)

Jednací jazyk: bulharština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Michajlova, C. Hermes)