

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Münster (Německo) dne 27. prosince 2016 – EV v. Finanzamt Lippstadt

(Věc C-685/16)

(2017/C 144/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Münster

Účastníci původního řízení

Žalobce: EV

Žalovaný: Finanzamt Lippstadt

Předběžná otázka

Musí být ustanovení o volném pohybu kapitálu a plateb uvedená v článku 63 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie vykládána v tom smyslu, že brání právní úpravě uvedené v § 9 bodu 7 Gewerbesteuerengesetz 2002 (zákon o živnostenské dani z roku 2002) ve znění Jahressteuergesetzes 2008 (daňový zákon pro rok 2008) ze dne 20. prosince 2007 (BGBl. I 2007, 3150) v rozsahu, v němž tato právní úprava váže – pro účely živnostenské daně – snížení zisku a částek, které se k němu připočítají, o zisky z podílů na kapitálové společnosti s obchodním vedením a sídlem mimo Spolkovou republiku Německo na přísnější podmínky, než je tomu v případě snížení zisku a částek, které se k němu připočítají, o zisky z podílů na vnitrostátní kapitálové společnosti, která není osvobozena od daně, nebo o tu část výnosu z podnikání vnitrostátního podniku, která připadá na stálou provozovnu, která se nenachází v tuzemsku?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 16. ledna 2017 – Danieli & C. Officine Meccaniche SpA a další v. Arbeitsmarktservice Leoben

(Věc C-18/17)

(2017/C 144/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé v řízení o opravném prostředku „Revision“: Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch, Alen Mihovic

Odpůrce: Arbeitsmarktservice Leoben

Předběžné otázky

1) Musí být články 56 a 57 SFEU, směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES⁽¹⁾ ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a body 2 a 12 druhé kapitoly – Volný pohyb osob – přílohy V Aktu o podmínkách přistoupení Chorvatské republiky a o úpravách Smlouvy o Evropské unii, Smlouvy o fungování Evropské unie a Smlouvy o založení Evropského společenství pro atomovou energii vykládány v tom smyslu, že je Rakousko oprávněno omezit vysílání pracovníků, kteří jsou zaměstnáni u společnosti se sídlem v Chorvatsku, prostřednictvím požadavku pracovního povolení, pokud toto vysílání probíhá tak, že tito pracovníci jsou poskytnuti společnosti usazené v Itálii k tomu, aby tato italská společnost poskytla službu v Rakousku, přičemž činnost těchto chorvatských pracovníků spočívající ve výstavbě válcovny drátů v Rakousku pro tuto italskou společnost se omezuje na poskytnutí této služby v Rakousku a tito pracovníci nejsou s touto italskou společností v zaměstnaneckém poměru?

- 2) Musí být články 56 a 57 SFEU a směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb vykládány v tom smyslu, že je Rakousko oprávněno omezit vysílání ruských a běloruských pracovníků zaměstnaných společností se sídlem v Itálii prostřednictvím požadavku pracovního povolení, pokud toto vysílání probíhá tak, že tyto pracovníci jsou poskytnuti jiné společnosti usazené v Itálii k tomu, aby tato druhá italská společnost poskytla službu v Rakousku, přičemž činnost těchto ruských a běloruských pracovníků vykonávaná pro tuto druhou italskou společnost se omezuje na poskytnutí této služby v Rakousku a tyto pracovníci nejsou s touto druhou italskou společností v zaměstnaneckém poměru?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1997, L 18, s. 1; Zvl. vyd. 05/02, s. 431.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesarbeitsgericht Bremen (Německo) dne 30. ledna 2017 – Hubertus John v. Freie Hansestadt Bremen

(Věc C-46/17)

(2017/C 144/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesarbeitsgericht Bremen

Účastníci původního řízení

Žalobce a odvolatel: Hubertus John

Žalovaný a odpůrce: Freie Hansestadt Bremen

Předběžné otázky

- 1) Je nutno ustanovení 5 bod 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS ⁽¹⁾, vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje stranám pracovní smlouvy bez dalších podmínek a časového omezení odložit dohodnuté ukončení pracovního poměru okamžikem dosažení věkové hranice pro obvyklý odchod do důchodu prostřednictvím dohody uzavřené v průběhu trvání pracovního poměru, popřípadě i opakovaně, a to z pouhého důvodu, že zaměstnanec má na základě dosažení věkové hranice pro obvyklý odchod do důchodu nárok na starobní důchod?

- 2) V případě, že Soudní dvůr odpoví na první otázku kladně:

Je neslučitelnost vnitrostátní právní úpravy uvedené v první otázce s ustanovením 5 bodem 1 rámcové dohody dán i v případě prvního odkladu ukončení?

- 3) Je nutno ustanovení článku 1, čl. 2 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽²⁾, a/nebo obecné zásady práva Společenství vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje stranám pracovní smlouvy bez dalších podmínek a časového omezení odložit dohodnuté ukončení pracovního poměru okamžikem dosažení věkové hranice pro obvyklý odchod do důchodu prostřednictvím dohody uzavřené v průběhu trvání pracovního poměru, popřípadě i opakovaně, a to z pouhého důvodu, že zaměstnanec má na základě dosažení věkové hranice pro obvyklý odchod do důchodu nárok na starobní důchod?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1999, L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368.

⁽²⁾ Úř. věst. 2000, L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.