



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-648/17

„BTA Baltic Insurance Company“ AS

v.

„Baltijas Apdrošināšanas Nams“ AS

[žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā Tiesa (Nejvyšší soud, Lotyšsko)]

„Řízení o předběžné otázce – Povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 72/166/EHS – Článek 3 odst. 1 – Pojem ‚provoz vozidel‘ – Nehoda s účastí dvou vozidel stojících na parkovišti – Majetková újma způsobená vozidlu cestujícím v sousedním vozidle při otevírání jeho dveří“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 15. listopadu 2018

1. *Sbližování právních předpisů – Pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 72/166 – Pojem „provoz vozidel“ – Autonomní výklad*

(Směrnice Rady 72/166, čl. 3 odst. 1)

2. *Sbližování právních předpisů – Pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 72/166 – Pojem „provoz vozidel“ – Použití vozidla, které odpovídá jeho obvyklé funkci – Vozidlo, které v okamžiku nehody stálo – Okolnost, která nemůže sama o sobě vyloučit existenci používání jakožto dopravního prostředku*

(Směrnice Rady 72/166, čl. 1 bod 1 a čl. 3 odst. 1)

3. *Sbližování právních předpisů – Pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 72/166 – Pojem „provoz vozidel“ – Nehoda s účastí dvou vozidel stojících na parkovišti – Majetková újma způsobená vozidlu cestujícím v sousedním vozidle při otevírání jeho dveří – Zahnutí*

(Směrnice Rady 72/166, čl. 3 odst. 1)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 31)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 34–37)

3. Článek 3 odst. 1 směrnice Rady 72/166/EHS ze dne 24. dubna 1972 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontroly povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění musí být vykládán v tom

smyslu, že se pojem „provoz vozidel“ uvedený v tomto ustanovení vztahuje na situaci, v níž cestující ve vozidle stojícím na parkovišti při otevírání dveří tohoto vozidla narazil do vozidla stojícího vedle něj a poškodil ho.

Je totiž třeba připomenout, že skutečnost, že vozidlo v okamžiku vzniku nehody stálo, sama o sobě nevylučuje, že k použití tohoto vozidla v tomto okamžiku mohlo dojít v rámci jeho funkce dopravního prostředku, a tudíž že spadalo pod pojem „provoz vozidel“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 první směrnice (rozsudek ze dne 28. listopadu 2017, Rodrigues de Andrade, C-514/16, EU:C:2017:908, bod 39). Otevření dveří se přitom zpravidla uskutečňuje teprve tehdy, když vozidlo stojí. Z judikatury citované v bodech 34 a 35 tohoto rozsudku dále vyplývá, že se pojem „provoz vozidel“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 první směrnice vztahuje na „jakékoli“ užívání vozidla, které odpovídá jeho obvyklé funkci, a to funkci dopravního prostředku. V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že toto užívání vozidel se neomezuje na jejich řízení, avšak zahrnuje takové jednání, jako je jednání uvedené v bodě 36 tohoto rozsudku, které obvykle uskutečňují rovněž cestující ve vozidle.

(viz body 38, 44, 45, 48 a výrok)