



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-342/17

Memoria Srl a Antonia Dall'Antonia
v.
Comune di Padova

[žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale amministrativo regionale per il Veneto
(regionální správní soud pro Benátsko, Itálie)]

„Řízení o předběžné otázce – Omezení svobody usazování – Pravomoc Soudního dvora –
Přípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce – Čistě vnitrostátní situace – Vnitrostátní právní
úprava, která zakazuje jakoukoliv činnost s cílem dosažení zisku v souvislosti s uchováváním
pohřebních uren – Test přiměřenosti – Soudržnost vnitrostátní právní úpravy“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 14. listopadu 2018

1. *Svoboda usazování – Volný pohyb služeb – Služby na vnitřním trhu – Směrnice 2006/123 – Oblast působnosti – Vnitrostátní právní úprava, která přiznává monopol na poskytování služby uchovávání pohřebních uren obecním službám – Vyloučení*

(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123, bod 8 odůvodnění a čl. 1 odst. 3)

2. *Svoboda usazování – Omezení – Vnitrostátní právní úprava, která zakazuje jakoukoliv činnost s cílem dosažení zisku v souvislosti s uchováváním pohřebních uren – Nepřípustnost – Odůvodnění – Neexistence*

(Článek 49 SFEU)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 41, 42)

2. Článek 49 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, jež osobě, které byla předána pohřební urna, zakazuje, a to i navzdory výslovné vůli zesnulého, svěřit urnu do úschovy třetí osobě, ukládá jí uchovávat urnu ve svém obydlí, ledaže ji uloží na obecním hřbitově, a nadto zakazuje jakoukoliv činnost vykonávanou za účelem dosažení zisku, jejímž předmětem, i když nikoliv výlučným, je úschova pohřebních uren z jakéhokoliv titulu a na jakkoliv dlouhou dobu.

Pokud jde v této souvislosti zaprvé o odůvodnění související s ochranou veřejného zdraví, z ustálené judikatury Soudního dvora vyplývá, že ochrana veřejného zdraví patří mezi naléhavé důvody obecného zájmu uznávané unijním právem a členské státy mají v této oblasti široký prostor pro uvážení (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 1. června 2010, Blanco Pérez a Chao Gómez, C-570/07 a C-571/07, EU:C:2010:300, body 44, 68 a 106). Takový cíl však nemůže odůvodnit omezení dotčené v původním

řízení, jelikož popel zemřelého, na rozdíl od tělesných pozůstatků, je z biologického hlediska inertní, neboť je zářem sterilizován, takže jeho úschova nemůže obnášet omezení nutné z důvodů veřejného zdraví.

Zadruhé, pokud jde o cíl ochrany náležité úcty k památce zesnulých, ten může rovněž představovat naléhavý důvod obecného zájmu. Je však třeba konstatovat, že existují méně omezující opatření umožňující dosáhnout uvedeného cíle, jako je zejména povinnost zajistit úschovu urn za podobných podmínek jako obecní hřbitovy a v případě ukončení činnosti přemístit tyto urny na veřejný hřbitov nebo je vrátit příbuzným zesnulého.

(viz body 54, 55, 57, 59, 66 a výrok)