

Výrok

Článek 4 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků musí být vykládán v tom smyslu, že takové tabákové výrobky, jako jsou výrobky dotčené v původním řízení, jejichž část krycího listu ze surového tabáku je pokryta další papírovou vrstvou na úrovni filtru, která může vést k tomu, že tyto výrobky jsou vizuálně podobné s cigaretami, spadají do kategorie doutníků nebo doutníčků ve smyslu tohoto ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 52, 12.2.2018.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 11. dubna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Düsseldorf — Německo) — ÖKO-Test Verlag GmbH v. Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG

(Věc C-690/17) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce — Duševní vlastnictví — Ochranné známky — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 9 odst. 1 — Směrnice 2008/95/ES — Článek 5 odst. 1 a 2 — Práva z ochranné známky — Individuální ochranná známka tvořená značkou kvality“)

(2019/C 206/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: ÖKO-Test Verlag GmbH

Žalovaná: Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG

Výrok

- 1) Článek 9 odst. 1 písm. a) a b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce [Evropské unie] a čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládány v tom smyslu, že majitele individuální ochranné známky tvořené značkou kvality neopравňují k tomu, aby se bránil proti umístování označení totožného s touto ochrannou známkou nebo jí podobného třetí osobou na výrobky, které nejsou totožné s výrobky nebo službami ani podobné výrobkům nebo službám, pro něž je uvedena ochranná známka zapsána.

- 2) Článek 9 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 a čl. 5 odst. 2 směrnice 2008/95 musí být vykládány v tom smyslu, že majitele individuální ochranné známky s dobrým jménem, jež je tvořena značkou kvality, opravňují k tomu, aby se bránil proti umístování označení totožného s touto ochrannou známkou nebo jí podobného třetí osobou na výrobky, jež nejsou totožné s těmi ani podobné těm, pro které je uvedena ochranná známka zapsána, avšak za podmínky, že je prokázáno, že tato třetí osoba tímto umístováním neoprávněně těží z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména téže ochranné známky nebo jím způsobuje újmu a že uvedená třetí osoba v takovém případě neprokázala na podporu takového umístování existenci „řádného důvodu“ ve smyslu uvedených ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 112, 26.3.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 11. dubna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Maďarsko) — PORR Építési Kft. v. Nemzeti Adó-
és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Věc C-691/17) (¹)

**(„Řízení o předběžné otázce — Daně — Společný systém daně z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES —
Nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (DPH) zaplacené na vstupu — Článek 199 odst. 1 písm. a) — Přenesení
daňové povinnosti — Situace, kdy příjemce služeb neoprávněně zaplatí daň poskytovatelům na základě nesprávně
vystavené faktury podle obecných pravidel zdanění — Rozhodnutí daňového orgánu, kterým je konstatován daňový
dluh příjemce služeb a zamítnuta žádost o odpočet daně — Neprozkoumání možnosti vrácení daně
daňovým orgánem“)**

(2019/C 206/11)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: PORR Építési Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Výrok

Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2010/45/EU ze dne 13. července 2010, jakož i zásady daňové neutrality a efektivit musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání praxi daňového orgánu, v rámci které tento orgán, aniž má podezření na podvod, odepře podniku nárok na odpočet daně z přidané hodnoty, kterou tento podnik jakožto příjemce služeb, neoprávněně zaplatil poskytovateli těchto služeb na základě faktury vystavené tímto poskytovatelem podle obecných pravidel týkajících se povinnosti k dani z přidané hodnoty (DPH), ačkoli se na relevantní plnění vztahoval mechanismus přenesení daňové povinnosti, aniž daňový orgán

— před odepřením nároku na odpočet prozkoumá, zda vystavitel této nesprávné faktury mohl vrátit příjemci faktury neoprávněně zaplacenou částku DPH a v souladu s použitelnou vnitrostátní právní úpravou mohl z vlastního podnětu opravit uvedenou fakturu za účelem získání zpět daně, kterou neoprávněně odvedl do státního rozpočtu, nebo