

## Účastníci původního řízení

Žalobce: Milan Božičević Ježovnik

Žalovaná: Republika Slovenija

## Výrok

Článek 143 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2009/69/ES ze dne 25. června 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že za okolností, kdy osoba povinná k dani/dovozece a dodavatel byla osvobozena od daně z přidané hodnoty při dovozu na základě povolení vydaného po předchozí kontrole provedené příslušnými celními orgány s ohledem na důkazy předložené dotčenou osobou povinnou k dani, není dotčená osoba povinná k dani povinná zaplatit následně DPH, pokud se při pozdější kontrole ukáže, že hmotněprávní věcné podmínky osvobození nebyly splněny, ledaže by bylo s ohledem na objektivní skutečnosti prokázáno, že osoba povinná k dani věděla nebo měla vědět, že dodání navazující na dotčené dovozy byla součástí podvodu, kterého se dopustil kupující, a že nepřijala všechna opatření, která od ní mohla být rozumně vyžadována, aby tomuto podvodu předešla, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 24. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL v. MJA, jako insolvenčnímu správci společnosti eBizcuss.com**

(Věc C-595/17) (<sup>1</sup>)

**„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Soudní příslušnost v občanských a obchodních věcech – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Článek 23 – Doložka o soudní příslušnosti uvedená ve smlouvě o distribuci – Žaloba na náhradu škody podaná distributorem založená na porušení článku 102 SFEU dodavatelem“**

(2019/C 4/12)

Jednací jazyk: francouzština

## Předkládající soud

Cour de cassation

## Účastnice původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL

Odpůrkyně: MJA, jako insolvenčnímu správci společnosti eBizcuss.com

## Výrok

1) Článek 23 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že v případě žaloby na náhradu škody podané distributorem proti jeho dodavateli na základě článku 102 SFEU není vyloučeno použití doložky o soudní příslušnosti obsažené ve smlouvě uzavřené mezi stranami na základě toho pouhého důvodu, že tato doložka výslovně neodkazuje na spory, které se týkají odpovědnosti z porušení práva hospodářské soutěže.

- 2) Článek 23 nařízení č. 44/2001 musí být vykládán v tom smyslu, že použití doložky o soudní příslušnosti v rámci žaloby na náhradu škody podané distributorem proti jeho dodavateli na základě článku 102 SFEU nezávisí na tom, zda unijní či vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž předtím konstatoval porušení práva hospodářské soutěže.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

**Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 24. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de première instance de Liège – Benoît Sauvage, Kristel Lejeune v. État belge**

(Věc C-602/17) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb pracovníků – Příjmy pobírané v jiném členském státě, než je členský stát bydliště – Dvoustranná dohoda o zamezení dvojímu zdanění – Rozdělení daňové pravomoci – Zdaňovací pravomoc státu bydliště – Hraniční určovatele“**

(2019/C 4/13)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Tribunal de première instance de Liège

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: Benoît Sauvage, Kristel Lejeune

Žalovaný: État belge

**Výrok**

Článek 45 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takovému daňovému režimu členského státu, který vyplývá z daňové úmluvy směřující k zamezení dvojímu zdanění, jako je daňový režim dotčený v původním řízení, který podrobuje osvobození příjmů rezidenta plynoucích z jiného členského státu, které souvisejí se zaměstnáním zastávaným v naposled uvedeném státě, od daně podmínce, že činnost, na základě které jsou vypláceny tyto příjmy, je skutečně vykonávána v uvedeném státě.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

**Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 18. října 2018 – Alex SCI v. Evropská komise**

(Věc C-696/17 P) <sup>(1)</sup>

**„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Státní podpory – Financování projektu urbanistického rozvoje – Zamítnutí stížnosti – Žaloba na neplatnost – Osobní dotčení – Aktivní legitimize“**

(2019/C 4/14)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Alex SCI (zástupce: J. Fouchet, advokát)